

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy postępowania ZP.271.13.2021 pn.: „Dowozenie i opieka podczas przewozu uczniów niepełnosprawnych do placówek specjalnych w okresie od 3 stycznia 2022 r. do 24 czerwca 2022 r.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00317320/01 z dnia 15 grudnia 2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty [art. 253 ust. 1 p.z.p.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że :

1. Oferta wykonawcy:

**JANUSZ KLICNER „GUCIO” PRZEWÓZ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
USŁUGI TRANSPORTOWE I INNE
UL. KORZENIOWSKIEGO 52
83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI**

została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Kryterium – Rok produkcji	Ocena
1.	JANUSZ KLICNER „GUCIO” PRZEWÓZ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH USŁUGI TRANSPORTOWE I INNE UL. KORZENIOWSKIEGO 52 83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI NIP 5930106362	122.262,00 zł	Wszystkie pojazdy w roczniku 2019-2021	100 pkt.
2.	MILA KLAUDIA KAMIŃSKA UL. BRZOZOWA 40 83-021 ROKITNICA NIP 6040087884	124.968,00 zł	Wszystkie pojazdy w roczniku 2019-2021	98,70 pkt.
3.	Wan-Bus Sp. z o.o. T. Bairda 56/4 05-825 Grodzisk Mazowiecki NIP: 5291832876	125.952,00 zł	Wszystkie pojazdy w roczniku 2019-2021	98,24 pkt.

3. Oferty wskazanych w tabeli Wykonawców zostały odrzucone:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Kryterium – Rok produkcji
1	Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński Łajs 6 , 10-687 Olsztyn NIP 739 345 01 22	86.592,00 zł	Wszystkie pojazdy w roczniku 2019-2021
2	Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz Tylkowo 44A 12-130 Pasym	109.962,00 zł	Wszystkie pojazdy w roczniku 2019-2021

4. Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy JANUSZ KLICNER „GUCIO” PRZEWÓZ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH USŁUGI TRANSPORTOWE I INNE UL. KORZENIOWSKIEGO 52 83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 nr 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium „cena” otrzymała 60 pkt, w kryterium „rok produkcji” otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt.
- 2) oferta wykonawcy MILA KLAUDIA KAMIŃSKA, UL. BRZozowa 40, 83-021 ROKITNICA, wskazanego w tabeli w pkt 2 nr 2 w kryterium „cena” otrzymała 58,70 pkt, w kryterium „rok produkcji” otrzymała 40 pkt. , co w sumie dało tej ofercie 98,70 pkt.
- 3) oferta wykonawcy Wan-Bus Sp. z o.o. T. Bairda 56/4, 05-825 Grodzisk Mazowiecki wskazanego w tabeli w pkt 2 nr 3 w kryterium „cena” otrzymała 48,24 pkt, w kryterium „rok produkcji” otrzymała 40 pkt. co w sumie dało tej ofercie 98,24 pkt.

5. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

- 1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 nr 1 - Handel Transport Budownictwo, Kamil Anasiński, Łajs 6 , 10-687 Olsztyn została odrzucona, gdyż zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający zażądał od Wykonawcy wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena, wydawała się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.
Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
Do Wykonawcy zostało przesłane (23 grudnia 2021 r.) za pomocą platformy zamówień publicznych Gminy Suchy Dąb pismo z żądaniem wyjaśnień dotyczącej „rażąco niskiej ceny”.
Wykonawca w wskazanym w zawiadomieniu terminie tj. do 27 grudnia

2021 r. do godz. 10:00 nie przestał wyjaśniać.

W zgodzie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

- 2) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 nr 2 - Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz Tylkowo 44A 12-130 Pasym została odrzucona, gdyż zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający zażądał od Wykonawcy wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena, wydawały się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Do Wykonawcy zostało przesłane (23 grudnia 2021 r.) za pomocą platformy zamówień publicznych Gminy Suchy Dąb pismo z żądaniem wyjaśnień dotyczącej „rażąco niskiej ceny”.

Wykonawca w wskazanym w zawiadomieniu terminie tj. do 27 grudnia 2021 r. do godz. 10:00 nie przestał wyjaśniać.

W zgodzie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa 1 stycznia 2022 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

.....
podpis osoby upoważnionej