



DPROW-M.44.9.2013
EOD: 41380/05/2013

FORMULARZ NR 47b – INFORMACJA POKONTROLNA NR K-9.3-045/09-2013.9
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	20-21 marca 2013 r			
Numer Umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.03.00-00-045/09-00 Aneks nr 1 – UDA-RPPM.09.03.00-00-045/09-01 Aneks nr 2 – UDA-RPPM.09.03.00-00-045/09-02			
Data podpisania umowy	Umowy – 13 lipca 2010 r. Aneksu nr 1 – 30 marca 2012 r. Aneksu nr 2 – 06 lipca 2012 r.			
Nazwa Projektu	Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Steblewo w Gminie Suchy Dąb			
Beneficjent	Gmina Suchy Dąb			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Gdańska 17, 83-022 Suchy Dąb			
Miejsce realizacji projektu	Steblewo, działka nr 41			
Rodzaj/typ ¹ kontroli	Na zakończenie realizacji			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPROW-M.44.9.2013, 22782/03/2013 z dnia 12.03.2013 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1.	Jolanta Pudyszak	Inspektor	Referat Płatności, Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
2.	Justyna Mirończuk	Kierownik referatu	Referat Płatności, Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
3.	Regina Borowska	inspektor	Referat Płatności, Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko		
1.	Barbara Kamińska	Wójt Gminy Suchy Dąb		
2.	Barbara Czarnecka	Zastępca Wójta Gminy Suchy Dąb		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1.	Barbara Kamińska	Wójt Gminy Suchy Dąb		
2.	Barbara Czarnecka	Zastępca Wójta Gminy Suchy Dąb		
3.	Małgorzata Bochenko	Skarbnik		
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Wniosek o płatność				
Nr wniosku o płatność			WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-01	
Data złożenia			2010-10-12	

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



Okres dotyczący	Od 2009-07-06 do 2010-10-12			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	15 299,00			
Wnioskowana kwota	7 649,50			
Nr Wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-02			
Data złożenia	2011-01-12			
Okres dotyczący	Od 2010-10-13 do 2011-01-12			
Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem	0,00			
Wnioskowana kwota	0,00			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-03			
Data złożenia	2011-04-08			
Okres dotyczący	Od 2011-01-13 do 2011-04-08			
Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem	0,00			
Wnioskowana kwota	0,00			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-04			
Data złożenia	2011-06-21			
Okres dotyczący	2011-04-09 do 2011-06-21			
Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem	0,00			
Wnioskowana kwota	0,00			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-05			
Data złożenia	2011-09-14			
Okres dotyczący	2011-06-22 do 2011-09-14			
Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem	0,00			
Wnioskowana kwota	0,00			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-06			
Data złożenia	2011-12-14			
Okres dotyczący	2011-09-15 do 2011-12-14			
Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem	561,69			
Wnioskowana kwota	280,84			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-07			
Data złożenia	2012-03-14			
Okres dotyczący	2011-12-15 do 2012-03-14			
Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem	52 932,18			
Wnioskowana kwota	26 466,09			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-08			
Data złożenia	2012-07-02			
Okres dotyczący	2012-03-15 do 2012-06-29			
Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem	72 169,24			
Wnioskowana kwota	36 084,62			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-09			
Data złożenia	2012-07-13			
Okres dotyczący	2012-06-30 do 2012-07-05			
Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem	103 352,53			
Wnioskowana kwota	51 676,26			
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²				
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia		
Wniosek o płatność końcową	2012-08-24	2012-07-13		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia		
	nie dotyczy			
1.6 Wizyty dotychczasowe				
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

Kontrola poprawności stosowania procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi IZ RPO WP 2007-2013
Kontrola poprawności zapisów i ustaleń zawartych w umowach pomiędzy wykonawcami i Beneficjentami kwalifikujących wykonane zadanie do dofinansowania w ramach projektu
Kontrola zgodności i kwalifikowalności wydatków zaplanowanych i realizowanych zgodnie z projektem
Kontrola harmonogramu i terminu realizacji poszczególnych etapów projektu
Kontrola zgodności zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym
Kontrola zastosowania działań, określonych w projekcie, mających na celu promowanie udziału środków EFRR
Kontrola zastosowania wytycznych, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane
Kontrola zgodności realizacji projektu z ustawodawstwem z zakresu ochrony środowiska

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie nr WND-RPPM.09.03.00-00-045/09 będącym załącznikiem nr 1 do umowy o dofinansowanie wskazanej na wstępie niniejszej informacji Beneficjent zlecił następujące roboty budowlane, usługi i dostawy:

Wykonawca/Sprzedający	Zakres	Numer umowy/zlecenia
Tektonika Anna Latkowska, ul. Łódzka 38D/11, 80-180 Gdańsk	Roboty budowlane w ramach modernizacji świetlicy wiejskiej w miejscowości Steblewo	Umowa nr GK/12/2011 z 05.10.2011 r.
AMT Partner Sp. Z o.o. 80-252 Gdańsk ul. Jaškowa Dolina 15	Sporządzenie Planów Odnowy Miejscowości	Umowa AR/17/2009 z 06.07.2009 r.
Pracownia Usług Projektowych „FORMAT” s.c. ul. Ogrodowa 10A, 83-032 Pszczółki	Sporządzenie dokumentacji projektowej	Umowa nr AR/17/09 2/2009 z 04.08.2009 r.
F.P.H.U. NOWAKOWSKI Renata Nowakowska Gołębiewo 28b, 83-033 Sobowidz	Wykonanie tablicy informacyjnej	Zlecenie z dn. 24.08.2011 r.
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „FORMBUD” ul. Sienkiewicza 1c, 83-032 Pszczółki	Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego	Umowa nr GK/10/2011 z dn. 12.09.2011 r.
F.P.H.U. „NOWAKOWSKI” Renata Nowakowska, Gołębiewo 28B, 83-033 Sobowidz	Tablica pamiątkowa	Zlecenie z dn. 19.06.2012 r
Paweł Sawicki, ul. Sikorskiego 38/47, 83-000 Pruszcz Gdański	przygotowanie filmu promocyjnego	Umowa o dzieło nr OB.2151.17.2012 z dn. 2012-06-18

Zespół kontrolujący stwierdził, że w trakcie realizacji projektu Beneficjent zdecydował o wykonaniu schodów wejściowych z kostki betonowej zamiast płytek gresowych oraz o wykonaniu dodatkowej posadzki z gresu na wykonanej już w sali tanecznej posadzce przemysłowej. Kontrola potwierdziła zasadność wprowadzonych zmian i ich korzystny wpływ na osiągnięcie celów projektu. W opisanej sytuacji nie można jednak uznać za niezbędne dla osiągnięcia celu projektu wykonania posadzki przemysłowej. Ponieważ jednak wykonanie posadzki z gresu nie spowodowało zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy a z kosztorysu ofertowego i kosztorysu powykonawczego przedstawionego przez Beneficjenta w ramach kontroli wynika, że koszt wykonania posadzki z gresu jest wyższy niż koszt wykonania posadzki przemysłowej, Instytucja Zarządzająca uznała, że nie doszło do przedstawienia do refundacji nieuzasadnionego wydatku. Zmiany nie wpływają więc na kwalifikowalność wydatków.

W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że inwestycja została wykonana zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, umową i obowiązującym prawem. Zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa.

Założona wartość wskaźnika produktu została osiągnięta.

Wskaźniki rezultatu 9.3.19 (KSI) - liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem oraz 9.3.20 – Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem powinny zostać osiągnięte do

końca maja 2013 r.						
Wskaźniki produktu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończeni e realizacji	tak	nie	
1. Liczba przebudowanych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej (szt)	szt.	1,00	1,00	x		protokoły odbioru

Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończeni e realizacji	tak	nie	
1. Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem	szt./rok	5,00	0,00	x		zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie – sprawozdania z odbytych imprez
Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem	Osoby/rok	310,00	0,00	X		zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie – sprawozdania z odbytych imprez

3.1.2 Zamówienia publiczne

W ramach kontroli zweryfikowano dokumenty dotyczące 7 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym jedno przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Nazwa projektu : Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Steblewo w Gminie Suchy Dąb

Tryb udzielenia zamówienie: Przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 pzp.

Określenie przedmiotu zamówienia: Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Steblewo w Gminie Suchy Dąb

Data wszczęcia postępowania: 18.08.2011 r. r. Ogłoszenia o zamówieniu w BZP Nr 249634– 2011.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono: TEKTONIKA Anna Latowska ul. Łódzka 38 D/11 80-180 Gdańsk.

Wartość umowy: kosztorysowa 198 680,82 zł.

W wyniku kontroli przedłożonej dokumentacji postępowania stwierdzono naruszenie skutkujące nałożeniem korekty finansowej w związku z udzieleniem zamówienia publicznego.

Po podpisaniu umowy z na wykonanie zadania podstawowego Beneficjent podpisał kolejną umowę Nr GK.02.2012 z dn. 02.04.2012 r. z tym samym Wykonawcą na wykonanie robót zamiennych. Kosztorys robót zamiennych wskazuje na rezygnację z wykonania części robót objętych zamówieniem podstawowym i wykonanie w ich miejsce innych robót, co prowadzi do zwiększenia zakresu robót budowlanych w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ oraz zwiększenie wartości przedmiotu zamówienia o 24 011,63 zł. Zmiana zakresu robót budowlanych została dokonana na prośbę sołectwa Steblewo, Koła Gospodyń Wiejskich i Gminnego Towarzystwa Sportowego, pozwalające na bezkonfliktowe użytkowanie świetlicy każdej z grup. Wskazane w umowie roboty wykraczające poza zakres zamówienia podstawowego należy uznać za zamówienie uzupełniające polegające na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia, opisane w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wskazującym przesłanki udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki. Beneficjent nie przewidział zamówień uzupełniających w ogłoszeniu o

zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ingerując w zakres robót objętych zamówieniem podstawowym Beneficjent naruszył art. 144 ust. 1 ustawy pzp, poprzez istotną zmianę postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Beneficjent nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie określił warunków takiej zmiany. Instytucja Zarządzająca uznała, że wprowadzenie zmian w zakresie robót budowlanych było skutkiem niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, na Beneficjenta zostaje nałożona korekta finansowa w wysokości 5% wartości przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem zamówienia uzupełniającego, tj. 11.134,62 zł.

Pozostałe zamówienia publiczne udzielane w ramach realizacji projektu nie podlegały ustawie pzp ani wytycznych dla beneficjentów w zakresie udzielania zamówień publicznych, których wartość jest wyższa od 6 000 euro i nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro, na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zapisami § 15 Umowy o dofinansowanie. Na miejscu realizacji została posadowiona tablica informacyjna, na budynku zawieszona jest tablica pamiątkowa. Informacja o zakończeniu inwestycji i otwarciu świetlicy wiejskiej została umieszczona na stronie internetowej Beneficjenta www.suchy-dab.pl/index.php/inwestycje/283-podpisanie-umow---swietlica-wiejska-w-krzywym-kole-oraz-steblewie.html; www.suchy-dab.pl/index.php/inwestycje/788-modernizacja-swietlicy-wiejskiej-w-steblewie.html; Beneficjent przygotował film promocyjny i zamieścił na stronie internetowej www.suchy-dab.pl/index.php/inwestycje/597-modernizacja-swietlicy-wiejskiej-w-miejscowosci-steblewo-film.html Zrealizowany projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi: zrównoważonego rozwoju oraz równości szans i niedyskryminacji. Dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie z umową o dofinansowanie projektu.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z przywołaną na wstępie niniejszej informacji umową o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Suchy Dąb dofinansowanie na realizację Projektu „Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Steblewo w Gminie Suchy Dąb ” ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 9.3 – Lokalne inicjatywy obywatelskie RPO WP w maksymalnej wysokości 123.065,72 zł, stanowiącej nie więcej niż 50,00% całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Całkowita wartość Projektu i wartość wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 246.131,45.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

1 fakturę VAT	Projekt techniczny	30.000,00 zł
1 fakturę VAT	Plan Odnowy Miejscowości	3.477,00 zł
2 faktury VAT i 1 rachunek	Promocja i informacja o projekcie	2.427,79 zł
1 fakturę VAT	Inspektor nadzoru	5.700,00 zł
8 faktur VAT	Prace budowlano-montażowe	222.692,45 zł

Razem udokumentowane wydatki: 264.297,24 zł

w tym:

wydatki kwalifikowalne: 244.314,64 zł

wydatki niekwalifikowalne: 904,60 zł

wydatki niezwiązane z projektem: 19.078,00 zł

Wydatki niekwalifikowalne i niezwiązane z projektem nie były objęte kontrolą.

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- W okresie realizacji projektu obowiązywało Zarządzenie nr 264/10 Wójta Gminy Suchy Dąb z dnia 3 listopada 2011 r. w sprawie polityki rachunkowości dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy w Suchym Dębnie.
- W księgach rachunkowych dla przedmiotowego projektu wyodrębniono zadanie nr 20. Wyodrębnioną ewidencję księgową prowadzono na następujących kontach analitycznych:
 - Nakłady inwestycyjne – konta 080/011 oraz 080/022 dla Zadania 1 oraz konto 080/000 dla Zadania 20.
 - Wydatki - 130/921/92105/6057/00 (środki z EFRR), 130/921/92105/6050/00 (środki z budżetu Beneficjenta) dla Zadania 1 oraz 130/921/92105/6057/00 (środki z EFRR), 130/921/92105/6050/00 (środki z budżetu Beneficjenta) dla Zadania 20.
 - Powstały środek trwały – konta 011 dla Zadania 1 i 011 dla Zadania 20.
 - Wydatek związany z planem odnowy miejscowości został zaksięgowany w roku 2009 bezpośrednio w

koszty, na koncie 400/710/71004/4300.

- Otrzymała refundacja – konto 901/921/92105/6207/00.
- Rozliczenie inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr 2.KG.2012 z dnia 31.07.2012 r. Ewidencji w księdze środków trwałych dokonano w części „Grupa 1 budynki oświaty, nauki, kultury oraz bud. sportowe” w pozycji lp. 4.
- Ewidencja księgową prowadzona była w sposób nieczytelny. Beneficjent nie wyjaśnił, dlaczego w tym samym czasie ewidencjonowano zdarzenia w różnych zadaniach i na różnych kontach analitycznych. Na podstawie zapisów księgowych nie ma możliwości stwierdzenia, jakie wydatki zostały zaliczone do wartości środka trwałego.
- Zgodnie z ustaleniami zawartymi w części 3.1.2 niniejszej informacji w związku z uchybieniami w zakresie PZP uznaje się za wydatki niekwalifikowane kwotę 11.134,62 zł

	Wartości wg umowy	Wartości po kontroli
Całkowita kwota wydatków Projektu	246.131,45	245.219,24
Kwota wydatków kwalifikowalnych	246.131,45	233.180,02
Dofinansowanie z Funduszu 50%	123.065,72	116.590,01
Wkład własny Beneficjenta 50%	123.065,73	116.590,01
Kwota wydatków niekwalifikowanych	0,00	12.039,22
- w tym w wyniku kontroli	-----	11.134,62

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę na pomniejszenie refundacji wydatków ujętych we wniosku o płatność WNP-RPPM.09.03.00-00-045/09-09

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Beneficjent jest zobowiązany do przekazania Instytucji Zarządzającej informacji o osiągniętych wartościach wskaźników rezultatu wraz z dokumentami potwierdzającymi realizację wskaźników.

Termin wykonania zaleceń:

4.1 – 14 czerwca 2013 r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak

6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń, Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do Książki kontroli Urzędu Gminy Suchy Dąb pod numerem 3/2013.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

BENEFICJENT

WÓJTA GMINY

Barbara Kamińska

SKŁADAM KONTRASYGNATY
SKARBNIK GMINY
SKARBNIK GMINY
Małgorzata Bochenko

Kontrasygnata skarbnika/Głównego Księgowego⁴

(miejsce i data)

Gdańsk 296 20.05.2013

KIEROWNIK REFERATU
Justyna Wironczuk

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu
Płatności, Monitoringu i Kontroli RPO (DPROW)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. J. Pudypał

2. [Signature]

3. Brak podpisu członka zespołu kontrolującego z powodu zmiany zakresu czynności

Zawarte ustalenia akceptuję

Gdańsk, dnia 13.05.2013 roku

Z-ca DYREKTORA
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW I
ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
[Signature]

Pieczęć i podpis Dyrektora DPROW/
Zastępcy Dyrektora DPROW

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych