



Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.09.01.02-22-201/11-01

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.);
- § 15 pkt 1. ppkt. 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 roku.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Alicja Oleńska – kierownik zespołu kontrolującego
Anna Seredyka – członek zespołu kontrolującego

4. Termin kontroli

Od dnia 17.12.2012 r. do dnia 18.12.2012 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)

Kontrola planowa projektu konkursowego z wizytą monitoringową

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Suchy Dąb/Zespół Szkół w Suchym Dębnie

7. Adres jednostki kontrolowanej

Gmina Suchy Dąb: ul. Gdańska 17, 83-022 Suchy Dąb

7.1. Miejsce przeprowadzenia wizyty monitoringowej

Zespół Szkół w Suchym Dębnie: ul. Sportowa 11, 83-022 Suchy Dąb

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)

Nazwa projektu: „Wiedza naszym kapitałem”;
Numer projektu: POKL.09.01.02-22-201/11;
Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach;
Działanie 9.1 – Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty;
Poddziałanie 9.1.2 – Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych;
Numer umowy: UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00;
Wartość projektu: 848 500,00 zł;





Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 410 202,46 zł;
Okres realizacji projektu: 01.09.2011 r. – 31.08.2013 r.;
Okres objęty kontrolą: 01.09.2011 r. – 30.06.2012 r.;

9. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych;
- kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu;
- sposób rekrutacji uczestników projektu;
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu;
- zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;
- poprawność udzielania zamówień publicznych;
- poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy Pzp;
- poprawność udzielania pomocy publicznej/*pomocy de minimis*;
- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
- zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

Wizyta monitoringowa objęła swoim zakresem następujące zagadnienia:

- sprawdzenie, czy świadczona usługa jest zgodna z umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz umową na realizację usługi, jeśli została zlecona;
- sprawdzenie, czy realizowana usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu;
- sprawdzenie, czy zakres tematyczny szkolenia/warsztatu/konferencji jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu;
- sprawdzenie, czy pomieszczenia, w których realizowana jest usługa, są oznakowane plakatami lub tablicami z logo POKL i UE, informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS;
- sprawdzenie, czy uczestnicy otrzymują materiały szkoleniowe, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO KL;
- sprawdzenie dokumentów potwierdzających zrealizowanie usługi zgodnie z liczbą osobogodzin zawartą w umowie z wykonawcą na realizację usługi.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

10.1. Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

Kwalifikowalność uczestników projektu została sprawdzona na próbie 40 osób, stanowiących 10,4 % wszystkich 384 uczestników Projektu wybranych losowo podczas kontroli na miejscu.

10.2. Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli



Zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2012 r. kontrolą objęto 98 pozycji dokumentów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr:

- WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01, za okres: od 2011-09-01 do 2012-11-30, suma kontrolna: 5D8C-9FB7-A778-8DB3, na kwotę: 75 409,49 zł;

- WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02, za okres: od 2011-12-01 do 2011-12-31, suma kontrolna: B4DD-5782-2F05-981E, na kwotę: 102 655,67 zł;

- WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03, za okres: od 2012-01-01 do 2012-03-31, suma kontrolna: BD46-1EC7-8D8A-F55B, na kwotę: 106 692,95 zł;

- WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04, za okres: od 2012-04-01 do 2012-06-30, suma kontrolna: D26C-A4EF-C7E3-FF80, na kwotę: 125 444,35 zł.

Wartość kontrolowanych pozycji dokumentów wynosiła 69 638,52 zł, co stanowiło 16,98% wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli oraz 8,21 % wartości projektu wskazanej we wniosku o dofinansowanie.

10.3. Opis metodologii wyboru zajęć do przeprowadzenia wizyty monitoringowej

Wizytę monitoringową przeprowadzono w trakcie trwania zajęć z gimnastyki korekcyjnej realizowanych w ramach Zadania 8 W zdrowym ciele zdrowy duch. Wyboru zajęć dokonano na podstawie przedstawionego przez Beneficjenta Harmonogramu zajęć w miesiącach wrzesień – grudzień 2012 r. realizowanych w ramach Projektu. Wybrano zajęcia, które odbywały się w trakcie przeprowadzanej kontroli na miejscu projektu, tj. we wtorek 18.12.2012 r. o godz. 8.00-8.45.

11. Ustalenia kontroli

Projekt przyjęto do realizacji na mocy Uchwały Nr 0007.XII.88.2011 Rady Gminy Suchy Dąb dnia 30 września 2011 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Wiedza naszym kapitałem” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach”, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.

Na podstawie upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Suchy Dąb Panią Barbarę Kamińską, osobami upoważnionymi do udzielania wyjaśnień zespołowi kontrolującemu były:

1. Pani Agnieszka Księżak – Koordynator Projektu;
2. Pani Magdalena Leśkiewicz – Z-ca Koordynatora Projektu;
3. Pani Aleksandra Lewandowska – Asystent ds. merytorycznych Projektu;
4. Pan Jerzy Wiśniewski – Asystent ds. merytorycznych Projektu;
5. Pani Joanna Gliniecka – Księgową Projektu.

Dokumentacja zebrana w trakcie kontroli na miejscu, stanowiąca akta kontroli została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Panią Aleksandrę Lewandowską – Dyrektora Zespołu Szkół w Suchym Dębnie, na podstawie Upoważnienia Nr OB.0052.23.2012 z dnia 17.12.2012 r. wydanego przez Wójta Gminy Suchy Dąb Panią Barbarę Kamińską.



11.1. Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków pod względem kwalifikowalności i prawidłowości, rozliczone w zatwierdzonych wnioskach o płatność są zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 22.11.2010 r.*;
- w/w dokumenty księgowe posiadały adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym oraz merytorycznym;
- opisy dokumentów zostały sporządzone niezgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 21.12.2010 r.*, ponieważ:
 - rachunki do umów zleceń nie zawierały nazw zadań, w ramach których poniesione zostały wydatki oraz kwot kwalifikowalnych dotyczących wydatków poniesionych w ramach poszczególnych zadań, co jest niezgodne z pkt. 3.1.3 Zasad finansowania POKL z dnia 21.12.2010 r.;

- zawierały informację o treści: „*Nie zachodzi potrzeba stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych art. 4 (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr. 113, poz.759 ze zm.)* w przypadku, gdy wydatki zostały poniesione z zastosowaniem trybów w/w ustawy tj. w opisach dokumentów wykazanych w pozycjach:

- 1, 9, 15, 16, 23, 37, 51, 86 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-151/11-01,
- 4, 11, 46, 53, 67, 74, 95, 102, 109, 116, 137, 151, 158, 165 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-151/11-02,
- 7, 14, 21, 28, 35, 42, 49, 56, 63, 70, 77, 91, 98, 105, 119, 126, 133, 140 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-151/11-03,
- 27, 34, 41, 48, 55, 62, 69, 76, 83, 90, 97, 104, 111, 118, 125, 132 i 153 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-151/11-04,

co jest niezgodne z pkt. 3.1.3 Zasad finansowania POKL z dnia 21.12.2010 r. oraz narusza § 29 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 r.,

- dane zawarte we wnioskach o płatność były niezgodne z danymi wynikającymi z oryginałów dokumentów księgowych:

Lp.	Numer i poz. wniosku o płatność	Niezgodność dotyczy	Jest	Powinno być
1.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 1	data wystawienia dokumentu	2021.11.28	2011.11.28
2.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 9	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
3.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 9	kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	650,00



4.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 15	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
5.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 15	kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	600,00
6.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 16	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
7.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 16	kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	600,00
8.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 23	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
9.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 23	kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	200,00
10.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 37	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
11.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 37	kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	1 400,00
12.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 51	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
13.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 51	kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	1 700,00
14.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 86	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
15.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 86	kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	2 850,00
16.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 93	data wystawienia dokumentu	2011.11.22	2011.09.30
17.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 93	Kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	2 200,00
18.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 107	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
19.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 4	kwota brutto dokumentu	423,00	1 670,50
20.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 4	kwota netto dokumentu	343,90	1 358,13
21.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 11	kwota brutto i netto dokumentu	18 406,96	150,00
22.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 46	kwota brutto dokumentu	1 755,80	1 998,19
23.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 46	kwota netto dokumentu	1 671,24	1 897,43
24.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 53	kwota brutto dokumentu	1 805,30	5 705,90
25.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 53	kwota netto dokumentu	1 467,72	4 638,94
26.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 67	kwota brutto dokumentu	619,00	1 263,78



27.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 67	kwota netto dokumentu	503,25	1 027,46
28.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 74	kwota netto dokumentu	247,15	4 299,26
29.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 74	kwota brutto dokumentu	304,00	5 274,90
30.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 95	kwota netto dokumentu	1 628,70	3 578,40
31.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 95	kwota brutto dokumentu	1 947,68	4 339,42
32.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 102	kwota brutto i netto dokumentu	400,00	18 406,96
33.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 109	kwota brutto dokumentu	179,90	1 670,50
34.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11 poz. 109	kwota netto dokumentu	146,26	1 358,13
35.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 137	kwota brutto dokumentu	99,90	1 263,78
36.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11 poz. 137	kwota netto dokumentu	80,49	1 027,46
37.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 151	kwota brutto i netto dokumentu	18 406,96	670,00
38.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 158	kwota brutto i netto dokumentu	18 406,96	620,00
39.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 179	kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	1 600,00
40.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 186	numer dokumentu	01831211	405901831211
41.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 186	kwota brutto dokumentu	101,11	104,96
42.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 7	kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	400,00
43.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 14	kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	150,00
44.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 21	data wystawienia dokumentu	12.02.2012	13.02.2012
45.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 28	data wystawienia dokumentu	06.02.2012	31.01.2012
45.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 28	kwota brutto i netto dokumentu	18 306,24	200,00
46.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 35	kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	300,00
47.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 42	kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	400,00
48.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 49	kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	450,00



49.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 56	kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	300,00
50.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 63	data wystawienia dokumentu	06.02.2012	31.01.2012
51.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 63	kwota brutto i netto dokumentu	18 306,24	1 100,00
52.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 70	kwota brutto dokumentu	258,00	402,00
53.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 70	kwota netto dokumentu	215,75	339,23
54.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 77	data wystawienia dokumentu	06.02.2012	31.01.2012
55.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 77	kwota brutto i netto dokumentu	18 306,24	1 350,00
56.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 84	data zapłaty	29.02.2012	16.03.2012
57.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 91	kwota brutto dokumentu	874,35	949,95
58.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 91	kwota netto dokumentu	780,98	852,98
59.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 98	kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	350,00
60.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 105	kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	800,00
61.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 119	kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	800,00
62.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 126	kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	470,00
63.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 133	kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	620,00
64.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 140	kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	870,00
65.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 154	data wystawienia dokumentu	17.02.2012	31.01.2012
66.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 154	kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	1 600,00
67.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 161	kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	1 600,00
68.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 182	kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	900,00
69.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 13	kwota brutto i netto dokumentu	18 786,00	50,00
70.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 27	kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	550,00
71.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 34	kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	1 200,00



72.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 41	kwota brutto i netto dokumentu	18 786,00	800,00
73.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 48	kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	325,00
74.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 55	kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	550,00
75.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 62	kwota brutto i netto dokumentu	18 786,00	850,00
76.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 69	kwota brutto i netto dokumentu	18 786,00	1 200,00
77.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 76	kwota brutto i netto dokumentu	1 490,00	2 058,00
78.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 125	kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	900,00
79.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 160	kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	2 200,00
80.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 167	kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	2 200,00

co jest niezgodne z Instrukcją wypełniania wniosku o płatność stanowiącą Załącznik nr 5 do Zasad finansowania POKL z dnia 21.12.2010 r.;

- weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność;
- potwierdzono, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone;

[Dowód: akta kontroli nr 1]

- Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z pkt. 3.1.1. *Zasad finansowania POKL* z dnia 21.12.2010 r.;

[Dowód: akta kontroli nr 2]

- kontrolowane wydatki są kwalifikowalne;
- płatności wykonywane były co do zasady z rachunku wyodrębnionego na potrzeby Projektu, z rachunku podstawowego Beneficjenta oraz gotówką;
- w ramach cross-finansingu dokonano zakupów zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie;
- Beneficjent nie finansuje w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
- w ramach projektu prawidłowo klasyfikuje się koszty bezpośrednio i koszty pośrednie, koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków;
- nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu, w szczególności w odniesieniu do wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem;

[Dowód: akta kontroli nr 3 i 5]



- nie występuje podwójne finansowanie w ramach POKL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
- podatek VAT w Projekcie jest kwalifikowalny zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

11.2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Podczas kontroli zweryfikowano:

- zestawienie osób stanowiących personel projektu;
- umowy zlecenie;
- listy płac;
- rachunki do umów zleceń;
- protokoły odbioru do umów;
- karty czasu pracy;
- wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę wynagrodzeń, składek należnych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, a także zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych należnych Urzędowi Skarbowemu.

Beneficjent przedstawił dokumentację uzasadniającą wybór osób zaangażowanych w realizację Projektu.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

1. Personel Projektu zatrudniony był w ramach oraz umów cywilnoprawnych – umów zlecenie;
2. Nie angażowano osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji POKL;
3. Nie angażowano osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie;
4. Nie angażowano na podstawie umowy cywilnoprawnej osób zatrudnionych u Beneficjenta w ramach stosunku pracy.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów potwierdzono kwalifikowalność:

- wydatków dot. Personelu zaangażowanego na podstawie umów cywilnoprawnych;
- osób zaangażowanych na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

11.3. Sposób rekrutacji uczestników projektu

Zgodnie z założeniami Wniosku o dofinansowanie uczestnikami Projektu są osoby w wieku 6-18 lat, nieaktywne zawodowo, uczące się w Szkole Podstawowej w Koźlinach oraz Zespole Szkół w Suchym Dębnie i zamieszkałe na terenie Gminy Suchy Dąb. Do projektu zakwalifikowani zostali wszyscy uczniowie SP w Koźlinach oraz ZS w Suchym Dębnie.

Rekrutację przeprowadzono na podstawie utworzonego na potrzeby realizacji projektu Regulaminu Projektu.

Weryfikacji poddano dokumentację dot. 40 uczestników Projektu.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, tj.:

- deklaracji uczestnictwa w projekcie;
- oświadczeń Uczestników Projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych;
- oświadczeń Uczestników Projektu o wyrażeniu zgody na publikację wizerunku;



- kart Uczestników Projektu;
- zgody rodziców lub prawnych opiekunów na udział dziecka w proponowanej formie zajęć;
- opinii nauczycieli/wychowawców/specjalistów na temat przesłanek do objęcia dziecka wsparciem w ramach projektu,

stwierdzono, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/9.1.2/2011 wraz ze zmianami, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r.

Stwierdzono, że w *Deklaracjach uczestnictwa w projekcie*, podpisywanych przez uczestników projektu Beneficjent zawarł oświadczenie: „Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu Karnego za złożenie nieprawdziwego oświadczenia lub zatajenie prawdy, oświadczam, że dane zawarte w niniejszej *Deklaracji uczestnictwa w projekcie* są zgodne z prawdą”, co jest niezgodne z pkt 3.6 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 22.11.2010 r. i stanowi naruszenie § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 r.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS) zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych

Dane osobowe uczestników przetwarzane były zgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 r. oraz ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Beneficjent posiadał dokumentację, o której mowa w § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024).

Przedłożone przez Beneficjenta dokumenty:

- Polityka bezpieczeństwa Urzędu Gminy w Suchym Dębnie;
- Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych;
- Polityka bezpieczeństwa dla zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007;

spełniają wymogi określone w § 4 pkt. 1-5 oraz § 5 pkt. 1-8 w/w Rozporządzenia.

Stwierdzono, że pracownicy Beneficjenta mający dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu.

Stwierdzono, że Beneficjent prowadzi Rejestr upoważnień do przetwarzania danych osobowych w ramach projektu, zgodny z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

11.5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta



Zgodnie z wnioskami o płatność w okresie objętym kontrolą postęp rzeczowy realizacji Projektu przedstawiał się następująco:

1. przeprowadzono rekrutację uczestników;
2. przeprowadzono zamówienia publiczne na usługi edukacyjne;
3. przeprowadzono zamówienia publiczne na zakup materiałów dydaktycznych;
4. na podstawie rozeznania rynku i zapytania cenowego wybrano kadre zarządzającą projektem;
5. zakupiono sprzęt w ramach cross-financingu;
6. zakupiono materiały edukacyjne;
7. zakupiono materiały papierniczo-biurowe;
8. prowadzono działania związane z promocją Projektu;
9. przeprowadzono szkolenie dla kadry zarządzającej projektem i nauczycieli w zakresie „Zasad równości szans kobiet i mężczyzn w POKL”;
10. Beneficjent w ramach Projektu realizuje 19 zadań. Postęp rzeczowy szczegółowo sprawdzono na próbie 3 zadań, wybranych losowo:

➤ Zadanie 1 „Dziecko jako widz, aktor, słuchacz” – zajęcia teatralno-warsztatowe wyrównujące wiedzę dzieci klas 0-III SP w Suchym Dębnie i SP w Koźlinach. W ramach zadania:

- przeprowadzono rekrutację uczestników – 61 uczniów (23K i 38M),
- uczestników podzielono na 5 grup – 3 grupy w SP w Suchym Dębnie i 2 grupy w SP w Koźlinach,
- zatrudniono na podstawie umowy zlecenia 5 nauczycieli,
- zatrudniono na podstawie umowy zlecenia 5 opiekunów na wyjazdy z uczniami,
- zakupiono pomoce edukacyjne (m.in. pacynki, scenariusze, bajki, gry),
- zakupiono materiały papierniczo-biurowe do prowadzenia zajęć,
- zrealizowano 150 godzin zajęć,
- po każdym semestrze dla każdego uczestnika wystawiono kartę obserwacji,
- zrealizowano wycieczkę do Teatru Miniatura (zakup biletów do teatru, koszt transportu),
- zrealizowano wycieczkę do kina w Gdańsku (zakup biletów do kina, koszt transportu),
- zrealizowano wycieczkę do Teatru Miejskiego w Gdyni (zakup biletów do kina, koszt transportu),
- zrealizowano scenki dramowe, przedstawienia kukielkowe i scenki improwizowane.

Na potwierdzenie odbytych zajęć przedstawiono: dzienniki zajęć, listy obecności, umowy z nauczycielami, karty obserwacji uczniów, faktury zakupu biletów do teatrów i kina, faktury za transport uczniów, faktury zakupu materiałów edukacyjnych i biurowych oraz dokumentację zdjęciową ze zrealizowanych przedstawień teatralnych.

[Dowód: akta kontroli nr 7]

- Zadanie 12 „Media i informacje” – zajęcia ICT dla uczniów i uczennic klas IV-VI SP w Suchym Dębnie i SP w Koźlinach. W ramach zadania:
- przeprowadzono rekrutację uczestników – 21 uczniów,
 - uczestników podzielono na 2 grupy – 1 grupa w SP w Suchym Dębnie i 1 grupa w SP w Koźlinach,
 - zatrudniono na podstawie umowy zlecenia 1 nauczyciela,
 - zakupiono materiały papierniczo-biurowe do prowadzenia zajęć,
 - zakupiono pendrive-y dla uczestników,
 - zrealizowano 116 godzin zajęć,



- po każdym semestrze dla każdego uczestnika wystawiono kartę obserwacji,
- przygotowano gazetkę ścienną oraz teledysk.

Na potwierdzenie odbytych zajęć przedstawiono: dzienniki zajęć, listy obecności, umowę z nauczycielem, karty obserwacji uczniów, faktury zakupu materiałów edukacyjnych i biurowych, fakturę zakupu pendrive-ów oraz dokumentację zdjęciową z wykonanych prac.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

- Zadanie 16 „Odyseja umysłu” – zajęcia pozalekcyjne i pozaszkolne; warsztaty i wyjazdy studyjne dla klas 1-3 Gimnazjum w Suchym Dębnie. W ramach zadania:
- przeprowadzono rekrutację uczestników – 20 uczniów,
 - uczestników podzielono na 2 grupy – 1 grupa w SP w Suchym Dębnie i 1 grupa w SP w Koźlinach,
 - zatrudniono na podstawie umowy zlecenia 1 nauczyciela,
 - zakupiono materiały papirniczo-biurowe do prowadzenia zajęć,
 - zakupiono materiały edukacyjne do prowadzenia trzech modułów,
 - zakupiono laptop wraz z oprogramowaniem, projektor oraz ekran rozwijany,
 - zrealizowano 72 godziny zajęć,
 - po każdym semestrze dla każdego uczestnika wystawiono kartę obserwacji,
 - zrealizowano warsztaty w ramach Modułu I – Papierowy świat matematyki,
 - zrealizowano warsztaty w ramach Modułu II – Liga robotyki,
 - zrealizowano warsztaty w ramach Modułu III – Słoił po dżemie niech nie drzemie.
- Na potwierdzenie odbytych zajęć przedstawiono: dzienniki zajęć, listy obecności, umowę z nauczycielem, karty obserwacji uczniów, faktury zakupu materiałów edukacyjnych i biurowych, fakturę zakupu laptopa wraz z oprogramowaniem, projektor i ekranu oraz dokumentację zdjęciową z wykonanych prac.

[Dowód: akta kontroli nr 9]

Dane dotyczące postępu rzeczowego oraz finansowego przekazywane we wnioskach o płatność objętych kontrolą były zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

11.6. Poprawność udzielania zamówień publicznych

Zgodnie z „Zestawieniem udzielonych zamówień publicznych” z dnia 17.12.2012 r., przedstawionym przez Gminę Suchy Dąb, w ramach Projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz postępowania w trybie z wolnej ręki.

Wyboru zamówienia dokonano zgodnie z zasadami wskazanymi w Rocznym Planie Kontroli IP na 2012 r., tj. zweryfikowano zamówienie o najwyższej wartości dot. świadczenia usług edukacyjnych. Przedmiot zamówienia określono jako „Realizacja zajęć dla beneficjentów projektu pn. „Wiedza naszym kapitałem”.

Beneficjent oszacował wartość zamówienia na kwotę 339 640,00 zł brutto., tj. 88 470,96 euro, co potwierdza dokument z dnia 01.09.2011 r.

Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).



Zamówienie podzielone było na 59 części, określonych w SIWZ jako Zadania. Poszczególne Zadania dotyczyły świadczenia usług edukacyjnych w zakresie prowadzenia zajęć dla uczestników projektu, świadczenia usług w zakresie opiekuna uczniów podczas wyjazdów w ramach zajęć oraz świadczenia usług w zakresie opiekuna osoby niepełnosprawnej niedowidzącej.

W dniu 07.10.2011 r. nastąpiło otwarcie ofert.

Dwie oferty zostały odrzucone:

- Oferta nr 4 na Zadania 15, 23, 42 i 46 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP;
 - Oferta nr 7 na Zadanie 54 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP;
- co przedstawia dokument „Zestawienie ofert” z dnia 07.10.2011 r.

Dwie oferty dot. Zadania 56 (Oferta nr 28 i 31) wymagały złożenia ofert dodatkowych na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy PZP.

Wyboru Wykonawców dla części 1-16, 18-48, 50-54 oraz 56-59 dokonano w dniu 11.10.2011 r., co potwierdza dokument „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert”.

W związku z faktem, iż dla części 17, 49 i 55 do Zamawiającego nie wpłynęła żadna oferta, przetarg w tym zakresie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy Pzp.

Postępowanie unieważniono w części dla Zadania nr 26 i 36 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1, art. 93 ust. 2 oraz art. 94 ust. 3 ustawy PZP, w związku z faktem iż Wykonawcy, którzy jako jedyni złożyli oferty w postępowaniu dla Zadania 26 i 36 złożyli rezygnację z podpisania umowy.

Z Wykonawcami wyłonionymi w drodze przetargu nieograniczonego podpisano umowy, co przedstawia dokument „Zestawienie udzielonych zamówień publicznych” z dnia 17.12.2012 r. Łączna wartość udzielonego zamówienia dla części 1-16, 18-48, 50-54 oraz 56-59 wyniosła 289 250,50 zł brutto tj. 75 345,27 euro.

Stwierdzono, że:

- 1) ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe;
- 2) Beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wszystkie elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 4) ogłoszenie przekazywano do publikacji zgodnie z przepisami Pzp;
- 5) umowy podpisane z wykonawcami zostały przygotowane zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ;
- 6) Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.*

[Dowód: akta kontroli nr 10]

Beneficjent dokonał ponownego oszacowania wartości zamówienia dla unieważnionych części w dniu 13.10.2011 r. i przeprowadził ponowne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Realizację zajęć dla beneficjentów projektu pn. „Wiedza naszym kapitałem”.



11.7. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

Wyboru wydatku dokonano zgodnie z zasadami wskazanymi w Rocznym Planie Kontroli IP na 2012 r., tj. skontrolowano zamówienie o najwyższej wartości dot. wyboru Koordynatora Projektu.

Zgodnie ze Szczegółowym budżetem Wniosku o dofinansowanie Projektu wartość zakupu usługi określono na kwotę 52 800,00 zł brutto, tj. 13 753,58 euro.

Beneficjent posiada „Procedurę udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro” wprowadzoną Zarządzeniem Nr 10/11 Wójta Gminy Suchy Dąb z dnia 1 lutego 2011 r.

Zamówienie przeprowadzono zgodnie z w/w Procedurą, której zapisy są zgodne z zasadą efektywnego zarządzania finansami.

W dniu 22.09.2011 r. Beneficjent zawarł umowę zlecenie nr OB.215.2151.1.2011 na koordynowanie projektem z Panią Zdzisławą Zawisza na kwotę brutto 52 800,00 zł brutto. W dniu 30.11.2011 r. Pani Zdzisława Zawisza złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Koordynatora Projektu, co spowodowało konieczność przeprowadzenia ponownego rozeznania rynku dot. wyboru Koordynatora Projektu.

W dniu 07.12.2011 r. Beneficjent zawarł umowę zlecenie nr OB.215.2151.7.2011 na koordynowanie projektem z Panią Agnieszką Księżak na kwotę 46 200,00 zł brutto.

Stwierdzono, że:

- 1) Beneficjent dokonał opisu usługi z najwyższą starannością, uwzględniając wszystkie kryteria mogące mieć wpływ na cenę;
- 2) Beneficjent porównał ceny usługi u trzech potencjalnych wykonawców i wybrał ofertę o najniższej cenie;
- 3) Umowa z wykonawcą została sporządzona zgodnie z opisem zamówienia oraz ofertą wykonawcy;
- 4) Udokumentowanie przebiegu procesu rozeznania rynku zostało przeprowadzone zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami.

Stwierdzono, że umowa z wykonawcą (zarówno w przypadku pierwszego jak i drugiego wyboru) zawarta została do dnia 31 lipca 2013 r., co jest niezgodne z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu, gdzie w Szczegółowym budżecie projektu określono okres zatrudnienia Koordynatora Projektu na 24 miesiące. Różnica wynika z przesunięcia terminu realizacji projektu. Instytucja Pośrednicząca pismem z dnia 18.11.2011 r., wyraziła zgodę na przesunięcie terminu realizacji projektu z 01.08.2011-31.07.2013 na 01.09.2011-31.08.2013. Stwierdzono, że umowa zlecenie nr OB.215.2151.7.2011 zawarta w dniu 07.12.2011 r. z Koordynatorem Projektu - Panią Agnieszką Księżak została podpisana po informacji o zmianie terminu realizacji projektu i zawiera zapis, że obowiązuje do dnia 31 lipca 2013 r., co jest niezgodne z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu i stanowi naruszenie § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 r.

[Dowód: akta kontroli nr 11]

Nie stwierdzono naruszenia zasad jawności, celowości i oszczędności przy wydatkowaniu środków publicznych w ramach Projektu, wyrażonych w art. 33 ust. 1 oraz art. 44 ust. 3, pkt. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Beneficjent wykazał, że cena usługi to cena rynkowa.



11.8. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*

Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej/ pomocy *de minimis*.

11.9. Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych

11.9.1. Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji Projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez:

- 1) informację na stronie internetowej Zespołu Szkół w Suchym Dębnie, stronie internetowej Szkoły Podstawowej w Koźlinach oraz stronie internetowej Urzędu Gminy Suchy Dąb;
- 2) zamieszczenie informacji o udziale w projekcie współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w dokumentacji rekrutacyjnej;
- 3) zamieszczenie informacji o współfinansowaniu wynagrodzeń ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w treści umów zawartych z personelem projektu oraz nauczycielami prowadzącymi zajęcia w ramach projektu;
- 4) zamieszczenie artykułu w prasie lokalnej – Dziennik Bałtycki Echo Pruszcza, wydanie z dnia 30.09.2011 r.;
- 5) oznakowanie miejsca realizacji Projektu – tablice na budynkach ZS w Suchym Dębnie, SP w Koźlinach oraz na budynku Urzędu Gminy Suchy Dąb;
- 6) oznakowanie sal lekcyjnych w ZS w Suchym Dębnie i SP w Koźlinach plakatami oraz tabliczkami na drzwiach zawierającymi informację o realizacji projektu;
- 7) zakup kalendarzy zawierających informację o realizacji projektu i rozwieszenie ich w każdej sali ZS w Suchym Dębnie i SP w Koźlinach oraz Urzędzie Gminy w Suchym Dębnie;
- 8) dystrybucję ulotek promujących projekt wśród uczniów i rodziców ZS w Suchym Dębnie oraz SP w Koźlinach;
- 9) oznaczenie sprzętu zakupionego w ramach Projektu.

11.9.2. Prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja związana z realizacją Projektu została oznaczona zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.3. Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo POKL i UE

Stwierdzono, że pomieszczenia, w których realizowany jest projekt oznaczone były zgodnie z zapisami *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. Drzwi do pomieszczeń, w których odbywają się zajęcia w ramach projektu oznaczone zostały tabliczkami a na korytarzach wiszą plakaty informujące o realizacji projektu.



11.9.4. Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

Sprzęt i wyposażenie zakupione w ramach projektu oznaczone zostało zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.5. Adekwatność podjętych działań informacyjno – promocyjnych, w tym, m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu

Podjęwane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

11.9.6. Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się na dokumentacji rekrutacyjnej oraz merytorycznej powstałej w toku realizacji Projektu. Zamieszczona jest także na stronach internetowych Zespołu Szkół w Suchym Dębnie i Szkoły Podstawowej w Koźlinach.

Sprzęt i materiały dydaktyczne zakupione w ramach realizacji projektu, z których podczas zajęć korzystają uczestnicy oznaczone zostały naklejkami z informacją o współfinansowaniu z EFS. Na korytarzach obu szkół wywieszono plakaty informujące o realizowanym Projekcie. Uczestnicy oraz ich rodzice otrzymali także ulotki promujące projekt.

11.10. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Potwierdzono, że ścieżka audytu, zapewniała możliwość prześledzenia przebiegu poszczególnych procesów związanych z realizacją projektu oraz dokonanie ich oceny.

11.11. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Sposób przechowywania dokumentów zapewniał dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

Do dnia przeprowadzenia kontroli dokumenty dotyczące realizacji Projektu nie podlegały archiwizacji.

Segregatory zawierające dokumentację dotyczącą realizacji projektu zostały oznaczone datą przechowywania do dnia 31.12.2020 r.

Beneficjent posiada i stosuje Instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Suchy Dąb na potrzeby realizacji Projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Dokumentacja Projektu przechowywana jest zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00.

[Dowód: akta kontroli nr 12]



11.12. Kontrola realizacji projektu w miejscu realizacji usługi (wizyta monitoringowa)

11.12.1 Sprawdzenie, czy świadczona usługa jest zgodna z umową o dofinansowanie projektu oraz umową na realizację usługi jeśli została zlecona.

Stwierdzono, że świadczona usługa – Zajęcia z gimnastyki korekcyjnej realizowane w ramach Zadania 8 „W zdrowym ciele zdrowy duch” – była zgodna z *Umową o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 r. oraz Umową zlecenie nr OB.2150.76WNK.2012 zawartą w dniu 04.09.2012 r. z Panem Sebastianem Ptachem, prowadzącym zajęcia.*

11.12.2 Sprawdzenie, czy realizowana usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

Wizyta monitoringowa Projektu została przeprowadzona w dniu 18.12.2012 r. w miejscu realizacji Projektu – Zespole Szkół w Suchym Dębnie w czasie trwania zajęć z gimnastyki korekcyjnej, zgodnie z przedstawionym szczegółowym harmonogramem zajęć w ramach projektu POKL.09.01.02-22-201/11 – wtorek w godzinach od 8.00 – 8.45.

11.12.3 Sprawdzenie, czy zakres tematyczny szkolenia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.

Tematem zajęć z gimnastyki korekcyjnej były: „Ćwiczenia wzmacniające mięśnie posturalne”, zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie, zadanie 8, pozycja 56-64 szczegółowego budżetu.

Stwierdzono, że zakres tematyczny zajęć był zgodny z zatwierdzonym Wnioskiem o dofinansowanie.

11.12.4 Sprawdzenie dokumentów potwierdzających zrealizowanie usługi zgodnie z liczbą osobogodzin zawartą w umowie z wykonawcą na realizację usługi.

Usługa realizowana była zgodnie z Umową zlecenie nr OB.2150.76WNK.2012 zawartą w dniu 04.09.2012 r. z Panem Sebastianem Ptachem oraz szczegółowym harmonogramem zajęć na miesiąc grudzień 2012. Kontrolującym przedstawiono dziennik zajęć wraz z listą obecności.

Stwierdzono obecność 4 uczestników spośród 4 uprawnionych do udziału w zajęciach. Zweryfikowano Listę obecności i stwierdzono jej zgodność z faktyczną ilością obecnych na zajęciach.

11.12.5 Wywiad/ankieta z uczestnikiem projektu w celu poznania jego opinii na temat realizowanej usługi oraz zweryfikowania, czy wie, iż jest ona współfinansowana z EFS.

Ze względu na wiek uczestników zajęć (uczniowie V klasy szkoły podstawowej) nie przeprowadzono ankiet (wywiadów z uczestnikiem szkolenia) dotyczących projektu.



11.12.6 Sprawdzenie, czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana usługa są oznakowane plakatami lub tablicami z logo POKL i UE, informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS;

Weryfikacji poddano sposób realizacji działań promocyjnych. Pomieszczenie, w którym odbywały się zajęcia Projektu zostały oznakowane zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.12.7 Sprawdzenie, czy uczestnicy otrzymują materiały szkoleniowe, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach POKL.

Uczestnicy zajęć nie otrzymali materiałów szkoleniowych.

Kontrolujący sporządzili Protokół oględzin z miejsca realizacji usługi dotyczący zajęć i czynności wykonanych przez kontrolujących.

[Dowód: akta kontroli nr 13]

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia

12.1. Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

12.2. Stwierdzone uchybiecia

12.2.1. Brak nazwy zadania oraz kwot kwalifikowalnych poniesionych w ramach poszczególnych zadań w opisach rachunków do umów zleceń, co jest niezgodne z pkt. 3.1.3 Zasad finansowania POKL z dnia 21.12.2010 r. oraz stanowi naruszenie § 29 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11 z dnia 31.10.2011 r.

12.2.2. Zamieszczenie w opisach dokumentów księgowych zapisu: „*Nie zachodzi potrzeba stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych art. 4 (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr. 113, poz.759 ze zm.)*” w przypadkach, gdy wydatek został poniesiony z zastosowaniem przepisów ustawy:

– w poz. 1, 9, 15, 16, 23, 37, 51, 86 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-151/11-01,

– w poz. 4, 11, 46, 53, 67, 74, 95, 102, 109, 116, 137, 151, 158, 165 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-151/11-02,

– w poz. 7, 14, 21, 28, 35, 42, 49, 56, 63, 70, 77, 91, 98, 105, 119, 126, 133, 140 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-151/11-03,

– w poz. 27, 34, 41, 48, 55, 62, 69, 76, 83, 90, 97, 104, 111, 118, 125, 132 i 153 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-151/11-04,

co jest niezgodne z pkt. 3.1.3 Zasad finansowania POKL z dnia 21.12.2010 r. oraz narusza § 29 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 r.

12.2.3. Niezgodność pomiędzy danymi zawartymi we wnioskach o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01, WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02, WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 i WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 a oryginałami dokumentów księgowych:





Lp.	Numer i poz. wniosku o płatność	Niezgodność dotyczy	Jest	Powinno być
1.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 1	data wystawienia dokumentu	2021.11.28	2011.11.28
2.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 9	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
3.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 9	Kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	650,00
4.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 15	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
5.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 15	Kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	600,00
6.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 16	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
7.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 16	Kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	600,00
8.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 23	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
9.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 23	Kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	200,00
10.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 37	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
11.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 37	Kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	1 400,00
12.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 51	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
13.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 51	Kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	1 700,00
14.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 86	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
15.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 86	Kwota brutto i netto dokumentu	25 922,00	2 850,00
16.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 93	data wystawienia dokumentu	2011.11.22	2011.09.30
17.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 93	Kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	2 200,00
18.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-01 poz. 107	data wystawienia dokumentu	2011.11.29	2011.11.30
19.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 4	Kwota brutto dokumentu	423,00	1 670,50
20.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 4	Kwota netto dokumentu	343,90	1 358,13
21.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 11	Kwota brutto i netto dokumentu	18 406,96	150,00
22.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 46	Kwota brutto dokumentu	1 755,80	1 998,19



23.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 46	Kwota netto dokumentu	1 671,24	1 897,43
24.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 53	Kwota brutto dokumentu	1 805,30	5 705,90
25.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 53	Kwota netto dokumentu	1 467,72	4 638,94
26.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 67	Kwota brutto dokumentu	619,00	1 263,78
27.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 67	Kwota netto dokumentu	503,25	1 027,46
28.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 74	Kwota netto dokumentu	247,15	4 299,26
29.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 74	Kwota brutto dokumentu	304,00	5 274,90
30.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 95	Kwota netto dokumentu	1 628,70	3 578,40
31.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 95	Kwota brutto dokumentu	1 947,68	4 339,42
32.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 102	Kwota brutto i netto dokumentu	400,00	18 406,96
33.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 109	Kwota brutto dokumentu	179,90	1 670,50
34.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 109	Kwota netto dokumentu	146,26	1 358,13
35.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 137	Kwota brutto dokumentu	99,90	1 263,78
36.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 137	Kwota netto dokumentu	80,49	1 027,46
37.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 151	Kwota brutto i netto dokumentu	18 406,96	670,00
38.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 158	Kwota brutto i netto dokumentu	18 406,96	620,00
39.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 179	Kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	1 600,00
40.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 186	Numer dokumentu	01831211	405901831211
41.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-02 poz. 186	Kwota brutto dokumentu	101,11	104,96
42.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 7	Kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	400,00
43.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 14	Kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	150,00
44.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 21	Data wystawienia dokumentu	12.02.2012	13.02.2012
45.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 28	Data wystawienia dokumentu	06.02.2012	31.01.2012



Ado



45.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 28	Kwota brutto i netto dokumentu	18 306,24	200,00
46.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 35	Kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	300,00
47.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 42	Kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	400,00
48.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 49	Kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	450,00
49.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 56	Kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	300,00
50.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 63	Data wystawienia dokumentu	06.02.2012	31.01.2012
51.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 63	Kwota brutto i netto dokumentu	18 306,24	1 100,00
52.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 70	Kwota brutto dokumentu	258,00	402,00
53.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 70	Kwota netto dokumentu	215,75	339,23
54.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 77	Data wystawienia dokumentu	06.02.2012	31.01.2012
55.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 77	Kwota brutto i netto dokumentu	18 306,24	1 350,00
56.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 84	Data zapłaty	29.02.2012	16.03.2012
57.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 91	Kwota brutto dokumentu	874,35	949,95
58.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 91	Kwota netto dokumentu	780,98	852,98
59.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 98	Kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	350,00
60.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 105	Kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	800,00
61.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 119	Kwota brutto i netto dokumentu	13 919,80	800,00
62.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 126	Kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	470,00
63.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 133	Kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	620,00
64.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 140	Kwota brutto i netto dokumentu	21 228,68	870,00
65.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 154	Data wystawienia dokumentu	17.02.2012	31.01.2012
66.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 154	Kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	1 600,00
67.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 161	Kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	1 600,00



68.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 182	Kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	900,00
69.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 13	Kwota brutto i netto dokumentu	18 786,00	50,00
70.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 27	Kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	550,00
71.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 34	Kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	1 200,00
72.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 41	Kwota brutto i netto dokumentu	18 786,00	800,00
73.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 48	Kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	325,00
74.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 55	Kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	550,00
75.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 62	Kwota brutto i netto dokumentu	18 786,00	850,00
76.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 69	Kwota brutto i netto dokumentu	18 786,00	1 200,00
77.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 76	Kwota brutto i netto dokumentu	1 490,00	2 058,00
78.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-04 poz. 125	Kwota brutto i netto dokumentu	15 257,33	900,00
79.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 160	Kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	2 200,00
80.	WNP-POKL.09.01.02-22-201/11-03 poz. 167	Kwota brutto i netto dokumentu	8 100,00	2 200,00

co jest niezgodne z Instrukcją wypełniania wniosku o płatność stanowiącą Załącznik nr 5 do Zasad finansowania POKL z dnia 21.12.2010 r.,

12.2.4. Niezgodne z podrozdziałem 3.6 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r. pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą w *Deklaracjach uczestnictwa w projekcie*, co stanowi naruszenie § 3 ust. 4 Umowy UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 r.

12.2.5. Niezgodne z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu określenie terminu obowiązywania umowy zlecenia nr OB.215.2151.7.2011 zawartej w dniu 07.12.2011 r. z Koordynatorem Projektu Panią Agnieszką Książak, co stanowi naruszenie § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00 z dnia 31.10.2011 r.

13. Ocena według kryteriów

13.1. Podsumowanie wyników kontroli

Stwierdzono, że zachowano ścieżkę audytu, która zapewniała możliwość prześledzenia poszczególnych procesów związanych z realizacją projektu oraz dokonanie ich oceny.

Personel był zarządzany poprawnie. Potwierdzono kwalifikowalność wydatków dotyczących Personelu Projektu.



Dokumentacja uczestników Projektu wybrana w próbie do kontroli, potwierdza, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/9.1.2/2011 wraz ze zmianami, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Opisy dokumentów księgowych sporządzane były niezgodnie z Zasadami finansowania POKL z dnia 21.12.2010 r., co opisano w pkt. 11.1 Informacji pokontrolnej. Stwierdzono niezgodności pomiędzy danymi zawartymi we wnioskach o płatność a danymi wynikającymi z oryginałów dokumentów księgowych, co opisano w pkt. 11.1 Informacji pokontrolnej. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu. W ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt. Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach PROW 2007-2013 lub PO RYBY 2007-2013. Podatek VAT w ramach Projektu był kwalifikowalny.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność. Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynikało, iż realizuje zadania określone we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Stwierdzono uchybienia w zakresie realizacji Projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, co opisano w pkt. 12.2 niniejszej Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu, zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz zapisami *Wytycznych dot. oznaczania projektów w ramach POKL* z dnia 04.02.2009 r.

Stwierdzono zgodność realizacji usługi będącej przedmiotem wizyty monitoringowej, tj. zajęć z gimnastyki korekcyjnej prowadzonych w ramach Zadania 8 „W zdrowym ciele zdrowy duch” z:

- Umową o dofinansowanie Projektu UDA-POKL.09.01.02-22-201/11-00
- Wnioskiem o dofinansowanie Projektu;
- Harmonogramem realizacji projektu przedstawionym w w/w Wniosku o dofinansowanie;
- Przedstawionym Harmonogramem zajęć;
- Umową zawartą z wykonawcą usługi – Panem Sebastianem Ptachem.

13.2. Ocena projektu

Na podstawie przeprowadzonej kontroli realizacji Projektu, zgodnie z zakresem określonym w punkcie 9 Informacji pokontrolnej stwierdzono, że Projekt realizowany jest co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia w zakresie:

- sporządzania opisów dokumentów księgowych,
- sporządzania wniosków o płatność,
- sporządzania *Deklaracji uczestnictwa w projekcie*
- określania terminów obowiązywania umów zawartych w ramach projektu.

Projekt oceniono jako spełniający kryteria określone dla kategorii 2.



14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

07.01.2013 r.

Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

PODINSPEKTOR
A. Oleńska
Alicja Oleńska

STARSZY SPECJALISTA
A. Seredyka
Anna Seredyka

(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

WÓJT GMINY

Barbara Kamińska

(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

SKŁADAM KOPIĘ
SKARBNIK GMINY
SKARBNIK GMINY
Małgorzata Bochenko



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik nr 1 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Lista sprawdzająca do weryfikacji dokumentacji finansowej i kwalifikowalności wydatków

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	410 202,46
Wartość weryfikowanych dokumentów źródłowych	69 638,52
Procent wartości weryfikowanych dokumentów źródłowych w stosunku do wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	16,98%

Lp.	Numer dokumentu źródłowego	Data wystawienia dokumentu źródłowego	Tytuł dokumentu źródłowego (faktury, rachunku, wyciągu kasowego, wyciągu bankowego, protokołu odbioru sprzętu, zapisów księgowych)	Kwota kwalifikowalna	Typ wydatku w ramach budżetu (koszty bezpośrednie, pośrednie, cross-financing)
1.	f.FV2011/11/M1/1903	2011.11.28	pomoce dydaktyczne-marionetki,pacynki	923,00	koszty bezpośrednie
2.	rachunek do umowy zlecenie za 11/11-LP nr 13	2011.11.29	Hirsz J.-wynagrodzenie um.zlecenie opiekuna podczas wyjazdów za 11/11	200,00	koszty bezpośrednie
3.	rachunek do umowy zlecenie za 11/11-LP nr 13	2011.11.29	Miłosz M-wynagrodzenie um.zlecenie n-la edukacji wczesnoszkolnej za 11/11	400,00	koszty bezpośrednie
4.	rachunek do umowy zlecenie za 11/11-LP nr 13	2011.11.29	Miłosz M-wynagrodzenie um.zlecenie opiekuna podczas wyjazdu za 11/11	200,00	koszty bezpośrednie
5.	rachunek do umowy	2011.11.29	Surzyn L-wynagrodzenie um.zlecenie opiekuna	200,00	koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



	zlecenie za 11/11-LP nr 13		podczas wyjazdu za 11/11		
6.	f.13425/HUR/2011	2011.11.29	mat.papiernicze-cyrkiel, segregatory, zeszyty	291,00	koszty bezpośrednie
7.	rachunek do umowy zlecenie za 11/11-LP nr 13	2011.11.29	Kryczyk M.-wynagrodzenie um.zlecenie nauczyciela logopedy za 11/11	1 400,00	koszty bezpośrednie
8.	f.50/2011	2011.10.31	przewóz dzieci	600,00	koszty bezpośrednie
9.	rachunek do umowy zlecenie za 11/11-LP nr 13	2011.11.29	Miklaszewski W-wynagrodzenie n-la gimnastki korekcyjnej za 11/11	1 300,00	koszty bezpośrednie
10.	f.13402/HUR/2011	2011.11.29	mat.pap.biurowe-bloki, markery	191,00	koszty bezpośrednie
11.	f.13199/HUR/2011	2011.11.24	mat.pap.biurowe-segregatory, papier	282,00	koszty bezpośrednie
12.	f.13201/HUR/2011	2011.11.24	mat.pap.biurowe-segregatory, papier	222,00	koszty bezpośrednie
13.	f.13407/HUR/2011	2011.11.29	art.papiernicze-paier, linijka, nożyczki	191,00	koszty bezpośrednie
14.	rachunek do umowy zlecenie za 11/11-LP nr 13	2011.11.29	Maciejczyk E-wynagrodzenie um.zlecenie n-la asystenta osoby niepełnosprawnej za 11/11	2 000,00	koszty bezpośrednie
15.	rachunek do umowy zlecenia za 09/2011-LP nr 9	2011.11.22	Zawisza Z.-wynagrodzenie um.zlecenie koordynatora projektu za 09/2011	2 200,00	koszty bezpośrednie
16.	wyciąg bankowy nr 3/2011	2011.11.23	provizja bankowa	12,00	koszty bezpośrednie
17.	wyciąg bankowy nr 6/2011	2011.11.29	provizja bankowa	98,00	koszty bezpośrednie
18.	f.13006/HUR/2011	2011.11.21	mat,biurowe-segregatory,papier,zeszyt	363,77	koszty pośrednie
19.	f.5600/11/2011	2011.11.30	pomoce eduk.gry	423,00	koszty bezpośrednie
20.	rachunek do um.zlecenia za 12/11-LP nr 12	2011.12.28	Lodańska S.-wynagr.um.zlecenie n-la zajęć teatr. za 12/11	150,00	koszty bezpośrednie
21.	f.13571/HUR/2011	2011.12.01	mat.papiernicze: mazaki,kredki,tasma,papier	291,00	koszty bezpośrednie
22.	f.14396/HUR/2011	2011.12.14	mat.papier.-kredki,papier, bibuła	291,00	koszty bezpośrednie
23.	f.15265/HUR/2011	2011.12.29	mat.papiernicze-segregatory	63,00	koszty bezpośrednie
24.	f.14379/HUR/2011	2011.12.14	mat.papier.-magnesy,dziurkacze,papier	291,00	koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



25.	f.170/11/12/S	2011.12.23	pomoce eduk.	1 755,80	koszty bezpośrednie
26.	f.RG009344	2011.11.30	pomoce dydakt.-książki,karty,bryły	1 805,30	koszty bezpośrednie
27.	f.15281/HUR/2011	2011.12.29	mat.papier. -pastele,segregatory,nożyczki	63,00	koszty bezpośrednie
28.	f.111095	2011.12.06	pomoce eduk.domino,gry,układanki	619,00	koszty bezpośrednie
29.	f.FS-11/00008905	2011.12.16	pomoce eduk.-książki,gry	304,00	koszty bezpośrednie
30.	f.128/11/11/S	2011.11.28	mat.dydaktyczne-dziennik zajęć pozalekcyjnych	131,00	koszty bezpośrednie
31.	f.129/11/11/S	2011.11.28	mat.dydaktyczne-dziennik zajęć pozalekcyjnych	27,00	koszty bezpośrednie
32.	f.(S)FS-1292/11/K20	2011.12.21	pomoce eduk.gry	1 947,68	koszty bezpośrednie
33.	rachunek do um.zlecenia za 12/11-LP nr 12	2011.12.28	Bednarek M.-wynagr.um.zlecenie n-la opiekuna podczas wyjazdów za 12/11	200,00	koszty bezpośrednie
34.	f.5600/11/2011	2011.11.30	pomoce eduk.-domino,bingo,gry	179,90	koszty bezpośrednie
35.	f.5275/2011	2011.12.01	radioodtworacz 1 szt., głośniki 1 szt.	540,00	koszty bezpośrednie
36.	f.133/11/11/S	2011.11.28	dziennik zajęć pozalekcyjnych	18,00	koszty bezpośrednie
37.	f.5275/2011	2011.12.01	pendrive	720,00	koszty bezpośrednie
38.	f.111095	2011.12.06	pomoce eduk.gry	99,00	koszty bezpośrednie
39.	f.5275/2011	2011.12.01	laptop,projektor,ekran	6 080,00	koszty bezpośrednie
40.	rachunek do um.zlecenia za 12/11-LP nr 12	2011.12.28	Wiśniewski J.-wynagr.um.zlecenie n-la opiekuna za 12/11	320,00	koszty bezpośrednie
41.	rachunek do um.zlecenia za 12/11-LP nr 12	2011.12.28	Albiński M.-wynagr.n-la zajęć pozalekcyjnych za 12/11	620,00	koszty bezpośrednie
42.	f.ST/1219/11	2011.11.29	pomoce dydakt.-albumy,cyrkiel,książki	138,50	koszty bezpośrednie
43.	wyciąg bankowy nr 10	2011.12.14	provizja bankowa	2,00	koszty bezpośrednie
44.	rachunek do umowy zlecenia za 12/11 -LP nr 13	2011.12.28	Lewandowska A.-wynagr.um.zlecenie asystenta monitor.real.zajęć w SD za 12/11	1 600,00	koszty bezpośrednie
45.	01831211	2011.12.29	kupon doładowujący	101,11	koszty pośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



46.	rachunek do umowy zlecenia za 02/12-LP nr 18	2012.02.29	Hirsz J.-wynagr.um.zlecenie n-la zajęć teatralo-warsztatowych za 02/12	400,00	koszty bezpośrednie
47.	rachunek do umowy zlecenia za 03/12-LP nr 14	2012.03.30	Kusio K.-wynagr.um.zlecenie n-la zajęć teatr-warsztatowych za 03/12	150,00	koszty bezpośrednie
48.	f.(S)FS-123/12/K20	2012.02.12	pomoce eduk.-bajki	20,58	koszty bezpośrednie
49.	rachunek do umowy zlecenia za 01/12-LP nr 3	2012.02.06	Młyńska G.-wynagr.um.zlecenie n-la opiekuna podczas wyjazdów za 01/12	200,00	koszty bezpośrednie
50.	rachunek do umowy zlecenia za 03/12-LP nr 14	2012.03.30	Piankowska K.-wynagr.um.zlecenie n-la zajęć literacko-kulturalnych za 03/12	300,00	koszty bezpośrednie
51.	rachunek do umowy zlecenia za 03/12-LP nr 14	2012.03.30	Gracek M.-wynagr.um.zlecenie n-la opiekuna podczas wyjazdu za 03/12	200,00	koszty bezpośrednie
52.	rachunek do umowy zlecenia za 02/12-LP nr 18	2012.02.29	Haydasz D.-wynagr.um.zlecenie n-la matematyki za 02/12	450,00	koszty bezpośrednie
53.	rachunek do umowy zlecenia za 02/12-LP nr 18	2012.02.29	Fedak W.-wynagr.um.zlecenie n-la zajęć matematycznych za 02/12	300,00	koszty bezpośrednie
54.	rachunek do umowy zlecenia za 01/12-LP nr 3	2012.02.06	Szostak A.-wynagr.um.zlecenie n-la terapii logopedycznej za 01/12	1 100,00	koszty bezpośrednie
55.	f.FS2.12.02/0337	2012.02.21	pomoce edukacyjne-gryfotografie	258,00	koszty bezpośrednie
56.	rachunek do umowy zlecenia za 01/12-LP nr 3	2012.02.06	Miklaszewski W.-wynagr.um.zlecenie nauczyciela zaj.gimnastyki korekcyjnej i n-la podczas wyjazdów za 01/12	1 350,00	koszty bezpośrednie
57.	f.06/02/2012/B	2012.02.29	bilety na basen	600,00	koszty bezpośrednie
58.	f.4273/2011	2011.12.30	pomoce edukacyjne-książki,	874,35	koszty bezpośrednie
59.	rachunek do umowy zlecenia za 02/12-LP nr 18	2012.02.29	Grot-Sigłowa M.-wynagr.um.zlecenie n-la j.angielskiego za 02/12	350,00	koszty bezpośrednie
60.	rachunek do umowy zlecenia za 02/12-LP nr 18	2012.02.29	Szczyrbowska M.-wynagr.um.zlecenie n-la j.angielskiego za 02/12	800,00	koszty bezpośrednie
61.	f.51/12	2012.03.10	ciastka, drożdżówki	150,00	koszty bezpośrednie
62.	rachunek do umowy zlecenia za 02/12-LP nr 18	2012.02.29	Zyszcak K.-wynagr.um.zlecenie n-la informatyki za 02/12	400,00	koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



63.	rachunek do umowy zlecenia za 03/12-LP nr 14	2012.03.30	Chajek K.-wynag.um.zlecenie n-la zajęć odyseja umysłu za 03/12	470,00	koszty bezpośrednie
64.	rachunek do umowy zlecenia za 03/12-LP nr 14	2012.03.30	Wisniewski J.-wynagr.um.zlecenie n-la zajęć pozalekcyjnyvh Odyseja umysłu oraz opiekunas podczas wyjazdu za 03/12	620,00	koszty bezpośrednie
65.	rachunek do umowy zlecenia za 03/12-LP nr 14	2012.03.30	Albiński M.-wynagr.-um.zlecenie n-la Odyseja Umysłu za 03/12	870,00	koszty bezpośrednie
66.	wyciąg bankowy nr 2	2012.01.11	provizja bankowa	2,00	koszty bezpośrednie
67.	rachunek do umowy zlecenia za 01/12-LP nr 8	2012.02.17	Lewandowska A.-wynagr.um.zlecenie asystenta minitor.real.zajęć w Suchym Debie za 01/12	1 600,00	koszty bezpośrednie
68.	rachunek do umowy zlecenia za 02/12-LP nr 19	2012.02.29	Lewandowska A.-wynagr.um.zlecenie asystenta minitor.real.zajęć w Suchym Debie za 02/12	1 600,00	koszty bezpośrednie
69.	wyciąg bankowy nr 19	2012.03.22	provizja bankowa	2,00	koszty bezpośrednie
70.	f.F/00033/2012	2012.02.06	jednostki doładowujące telefon	100,86	koszty pośrednie
71.	rachunek do umowy zlecenia za 03/12-LP nr 15	2012.03.30	Lech H.-wynagr.um.zlecenie sekretarza projektu za 03/12	900,00	koszty pośrednie
72.	f.2012/5/127	2012.05.29	bilety na spektakl	1 200,00	koszty bezpośrednie
73.	rachunek do umowy zlecenie za 06/12-LP nr 16	2012.06.29	Hirsch J.-wynagrodzenie n-la edukacji wczesnoszkolnej za 06/12	50,00	koszty bezpośrednie
74.	f.23/2012	2012.04.26	przewóz dzieci	900,00	koszty bezpośrednie
75.	rachunek do umowy zlecenie za 04/12-LP nr 11	2012.04.30	Piankowska K.-wynagr.n-la polonisty za 04/12	550,00	koszty bezpośrednie
76.	rachunek do umowy zlecenie za 04/12-LP nr 11	2012.04.30	Lica P.-wynagr. n-la polonisty za 04/12	250,00	koszty bezpośrednie
77.	rachunek do umowy zlecenie za 06/12-LP nr 16	2012.06.29	Gracek M.-opiekun podczas wyjazdu za 06/12	200,00	koszty bezpośrednie
78.	rachunek do umowy zlecenie za 04/12-LP nr11	2012.04.30	Milewczyk H.-wynagr.n-la matematyki za 04/12	325,00	koszty bezpośrednie
79.	rachunek do umowy zlecenie za 04/12-LP nr11	2012.04.30	Fedak W.-wynagrodzenie n-la matematyki za 04/12	550,00	koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

4



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



80.	rachunek do umowy zlecenie za 06/12-LP nr 16	2012.06.29	Gdula M.-wynagrodzenie n-la matematyki za 06/12	850,00	koszty bezpośrednie
81.	rachunek do umowy zlecenie za 06/12-LP nr 16	2012.06.29	Szostak A.-wynagr. n-la logopedii za 06/12	1 200,00	koszty bezpośrednie
82.	f.FS2/12.02/0113	2012.02.09	pomoce dydaktyczne, ławka gimnastyczna	1 490,00	koszty bezpośrednie
83.	rachunek do umowy zlecenie za 04/12 LP nr11	2012.04.30	Miklaszewski W.-wynagr.n-la oraz opiekuna podczas wyjazdu na basen za 04/12	1 100,00	koszty bezpośrednie
84.	rachunek do umowy zlecenie za 05/12-LP nr 15	2012.05.31	Miklaszewski W.-wynagr.n-la oraz opiekuna podczas wyjazdu na basen za 05/12	1 350,00	koszty bezpośrednie
85.	rachunek do umowy zlecenie za 06/12-LP nr 16	2012.06.29	Kaźmierski W.-wynagr.n-la oraz opiekuna podczas wyjazdów na basen za 06/12	1 560,00	koszty bezpośrednie
86.	rachunek do umowy zlecenia za 04/12-LP nr 11	2012.04.30	Pomianowska A.-wynagr.n-la j.angielskiego za 04/12	400,00	koszty bezpośrednie
87.	rachunek do umowy zlecenie za 06/12-LP nr 16	2012.06.29	Grot-Sigłowa M.-wynagr.n-la j.angielskiego za 06/12	450,00	koszty bezpośrednie
88.	f.FV2012/06/M1/0945	2012.06.27	pomoce edukacyjne:fiszki obrazkowe,karty do nauki słownictwa	939,67	koszty bezpośrednie
89.	rachunek do umowy zlecenia za 04/12-LP nr 11	2012.04.30	Zyszcak K.-wynagr.um.zlecenie n-la informatyki za 01/12	500,00	koszty bezpośrednie
90.	rachunek do umowy zlecenia za 04/12-LP nr 11	2012.04.30	Wisniewski J.-wynagr.um.zlecenie n-la zajęć pozalekcyjnych Odyseja umysłu za 04/12	150,00	koszty bezpośrednie
91.	r.RA/12/06/2012	2012.06.13	warsztaty artystyczne "SłoiK po dżemie"	1 800,00	koszty bezpośrednie
92.	f.proforma FPF14/2012 (f.FM 377/2012)	2012.04.17	impieza turystyczna	4 200,00	koszty bezpośrednie
93.	rachunek do umowy zlecenia za 06/12-LP nr 16	2012.06.29	Gracek M.- opiekun podczas wyjazdu do W-wy za 06/12	400,00	koszty bezpośrednie
94.	rachunek do umowy zlecenia za 04/12-LP nr 10	2012.04.30	Księżak A.-wynagr.um.zlecenie koordynatora projektu za 04/12	2 200,00	koszty bezpośrednie
95.	rachunek do umowy zlecenie za 05/12-LP nr 13	2012.05.31	Księżak A.-wynagr.um.zlecenie koordynatora projektu za 05/12	2 200,00	koszty bezpośrednie
96.	wyciąg bankowy nr 34	2012.06.19	prowizja bankowa	2,00	koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



97.	rachunek do umowy zlecenia za 06/12-LP nr 18	2012.06.29	Wiśniewski J.-wynagr.um.zlecenie asystenta monitor.real.zajęc w Koźlinach za 06/12	800,00	koszty bezpośrednie
98.	f.FV/2012/1247/86/1247	2012.06.12	doładowanie telefonu	100,00	koszty pośrednie

Data i podpisy Zespołu kontrolującego 07.01.2013 r.

PODINSPEKTOR
Alicja Oleńska
Alicja Oleńska

STARSZY SPECJALISTA
Anna Seredyńska
Anna Seredyńska

WÓJTA GMINY
Barbara Kamińska
Barbara Kamińska

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik nr 2 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Lista sprawdzająca do oceny projektu

Lp.	Ocena według kryteriów	Kategoria nr 1 projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia ¹	Kategoria nr 2 projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia ²	Kategoria nr 3 projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/ nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia ³	Kategoria nr 4 projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego ⁴	Kategoria nr 5 projekt jest realizowany nieprawidłowo co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu ⁵	Uzasadnienie
1.	Ścieżka audytu	x					Projekt jest realizowany prawidłowo.
2.	Zarządzanie projektem i personel projektu	x					Projekt jest realizowany prawidłowo.
3.	Kwalifikowalność uczestników	x					Projekt jest realizowany prawidłowo.

¹ W przypadku braku uchybień i nieprawidłowości lub gdy w badanym obszarze występują jednostkowe uchybienia (nie mające charakteru systemowego).

² W przypadku gdy w badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, ale występują uchybienia mające charakter systemowy.

³ W przypadku gdy w badanym obszarze występują nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowanością wydatków), lecz nie stanowią zagrożenia dla dalszej realizacji Projektu, a cel Projektu jest realizowany).

⁴ W przypadku gdy w badanym obszarze występują liczne kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowanością wydatków), mogące stanowić zagrożenie dla dalszej realizacji Projektu, oraz osiągnięcia celu Projektu).

⁵ W przypadku gdy w badanym obszarze występują znaczne nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowanością wydatków) i stanowią zagrożenie dla dalszej realizacji Projektu, a cel Projektu jest niezrealizowany.

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

4.	Rozliczenia finansowe		x				Stwierdzono niezgodności z Zasadami Finansowania POKL z dnia 21.12.2010 r. w zakresie opisu dokumentów księgowych oraz niezgodności pomiędzy danymi zawartymi we wnioskach o płatność a danymi wynikającymi z oryginałów dokumentów księgowych, co opisano w pkt. 11.1 Informacji pokontrolnej.
5.	Postęp rzeczowy (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań)	x					Projekt jest realizowany prawidłowo.
6.	Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne)			x			Projekt jest realizowany niezgodnie z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi w zakresie stosowania <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> z dnia 22.11.2010 r., co opisano w pkt. 11.3 Informacji pokontrolnej oraz założeń wniosku o dofinansowanie projektu, co opisano w pkt. 11.7 Informacji pokontrolnej.
7.	Działania informacyjno-promocyjne	x					Projekt jest realizowany prawidłowo.

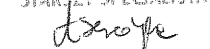
	Ogólna ocena projektu		x				Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia w zakresie opisu dokumentów księgowych, sporządzania wniosków o płatność i Deklaracji uczestnictwa w Projekcie.
--	-----------------------	--	---	--	--	--	--

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Data sporządzenia: 07.01.2013 r.

PODINSPEKTOR

 Alicja Oleńska

STARSZY SPECJALISTA

 Anna Serebyska

WÓJT GMINY

 Barbara Kamińska





LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU: POKL.09.01.02-22-201/11

Nazwa: Gmina Suchy Dąb / Zespół Szkół w Suchym Dębnie					
Uwagi: termin kontroli 17.12.2012 r. - 18.12.2012 r.			Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca		
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	x			Stwierdzono, że dokumentacja jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	x			Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> ?	x			Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> .
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	x			Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazany w wniosku o płatność?	x			Stwierdzono, że Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazany w wniosku o płatność.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazany w wniosku o płatność?	x			Zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu przeprowadzono szkolenie dla kadry zarządzającej projektem i nauczycieli w zakresie „Zasad równości szans kobiet i mężczyzn w POKL”.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			x	Kontrola w trakcie realizacji projektu.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			x	Kontrola w trakcie realizacji projektu.

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]



2	Kwalifikowalność personelu projektu				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	x			Beneficjent posiada dokumentację dot. postępowań przeprowadzonych z zastosowaniem ustawy PZP (postępowania w trybie przetargu nieograniczonego oraz wolnej ręki), w wyniku których wybrani zostali nauczyciele oraz postępowania w formie zapytań cenowych przeprowadzonych w celu wyboru kadry zarządzającej. Dodatkowo Beneficjent złożył wyjaśnienie dot. sposobu kierowania zapytań cenowych do osób, spośród których wybrano kadrę zarządzającą Projektem.
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów?		x		Beneficjent oświadczył, że nie zatrudnia personelu, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów.
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			x	jw.
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?			x	jw.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			x	jw.
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		x		Na podstawie oświadczenia Beneficjenta stwierdzono, że Beneficjent nie zatrudnia osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL.
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?			x	Beneficjent nie zatrudnia Personelu na umowę o pracę.
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			x	jw.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę		x		Beneficjent nie zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną

47

4

600



	cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>)?				pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy.
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?	x			Beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> . Stwierdzono, że: a) obciążenie wynikające z wykonywania wszystkich umów cywilnoprawnych nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji zadań w ramach projektu; b) osoby te prowadzą ewidencję godzin zaangażowanych we wszystkie zadania w ramach tego projektu, c) rozliczenie umów cywilnoprawnych nastąpiło na podstawie protokołów odbioru wskazujących szczegółowy zakres wykonanych czynności oraz liczbę godzin dotyczących realizacji danej umowy.
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?			x	Beneficjent nie zatrudnia Personelu w ramach umów o pracę.
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?	x			Brak uwag.
3.	Kwalifikowalność uczestników projektu				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?	x			Sprawdzono na próbie 40 uczestników. Beneficjent posiada deklaracje uczestników projektu zawierające niezgodne z podrozdziałem 3.6 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> z dnia 22.11.2010 r. pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą, co opisano w pkt. 11.3 <i>Informacji pokontrolnej</i> .
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we	x			Stwierdzono, że liczba osób uczestniczących w projekcie jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

(Handwritten mark)

(Handwritten signatures)



	wniosku o dofinansowanie?				
4	Rozliczenia finansowe				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	x			Brak uwag.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?		x		Stwierdzono, że opisy dokumentów księgowych: - nie zawierają nazw zadań oraz kwot kwalifikowalnych w ramach poszczególnych zadań (w przypadku rachunków do umów zleceń), - zawierają informację o niestosowaniu zapisów ustawy PZP w przypadku, gdy zastosowano zapisy w/w ustawy, co opisano w pkt. 11.1 Informacji pokontrolnej.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x			Brak uwag.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	x			Potwierdzono na podstawie: - dzienników zajęć, - kart wycieczek, - protokołów odbioru.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?		x		Stwierdzono niezgodności pomiędzy danymi zawartymi we wnioskach o płatność a danymi wynikającymi z oryginałów dokumentów księgowych, co opisano w pkt. 11.1 Informacji pokontrolnej.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	x			Brak uwag.
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i	x			Brak uwag



	nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?				
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowalne zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>	x			Brak uwag
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	x			Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków na koncie 130.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	x			Płatności realizowane są z wyodrębnionego na rzecz Projektu rachunku o numerze 94 8337 0001 0000 1690 2000 0060 oraz z konta 38 8337 0001 0000 1690 2000 0001 oraz gotówką.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			x	W projekcie nie przewidziano wniesienia wkładu własnego.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?			x	j.w.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		x		Brak uwag
4.12	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			x	W projekcie nie przewidziano rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			x	Projekcie nie rozliczono kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej.
4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		x		Brak uwag.
4.15	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			x	Beneficjent nie uzyskał przychodu.



4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	x			Brak uwag.
4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	x			Beneficjent przedstawił potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako czynnego podatnika podatku VAT wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim z dnia 12.06.2012 r.
4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?			x	Beneficjent oświadczył, że nie prowadzi rejestrów zakupu.
4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross finansowaniem)?		x		Brak uwag.
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)		x		Brak uwag.
5	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:				Beneficjent był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Beneficjent dokonywał zamówień, których wartość ze względu na rodzaj zamówienia, przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro netto. Kontroli poddano zamówienie o najwyższej wartości dot. świadczenia usług edukacyjnych.
5.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	x			Beneficjent przedstawił dokumenty oraz protokół z przeprowadzonego postępowania.
5.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia			x	Beneficjent przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.



	w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?				
5.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		x		Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy PZP.
5.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	x			Ustalając wartość zamówienia Beneficjent zastosował obowiązujący kurs złotego w stosunku do euro.
5.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	x			Beneficjent przedstawił dokument z szacowania wartości zamówienia z dnia 01.09.2011 r. świadczący o prawidłowym ustaleniu wartości zamówienia.
5.6	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	x			Wartość zamówienia ustalono prawidłowo.
5.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	x			Beneficjent powołał komisję przetargową na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy PZP.
5.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	x			Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia na druku ZP-11 dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
5.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	x			Komisja Przetargowa składała się z 3 osób.
5.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: ➤ w miejscu ogólnie dostępnym, ➤ na stronie internetowej, ➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➤ w Dzienniku Urzędowym UE.	x			Beneficjent przedstawił dokumenty potwierdzające opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz w siedzibie Beneficjenta.
5.11	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?	x			Na podstawie weryfikacji przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą PZP elementy.



5.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	x			Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta.
5.13	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			x	Brak uwag.
5.14	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?		x		Beneficjent dokonał modyfikacji SIWZ. Modyfikacja nie dotyczyła kryteriów oceny ofert.
5.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?		x		Beneficjent dokonał modyfikacji SIWZ. Modyfikacja nie dotyczyła warunków udziału w postępowaniu.
5.16	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			x	Wartość zamówienia oszacowano poniżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy PZP.
5.17	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			x	Beneficjent nie wymagał wniesienia wadium.
5.18	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	x			Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że otwarcie ofert odbyło się zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP.
5.19	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?			x	Stwierdzono, że Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
5.20	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	x			Stwierdzono, że protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego.
5.21	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	x			Dowodem oceny ofert jest dokument „Zestawienie ofert” z dnia 07.10.2011 r.
5.22	Czy w przypadku zgłoszenia protestów/odwołań zostały one rozpatrzone?			x	Nie zgłoszono protestów/odwołań w postępowaniu.
5.23	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do			x	Nie zgłoszono protestów/odwołań w postępowaniu.

Handwritten mark

Handwritten initials



	wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
5.24	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			x	Nie zgłoszono protestów/odwołań w postępowaniu.
5.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	x			Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że umowy na poszczególne części zamówienia podpisane z wykonawcami zostały przygotowane zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ.
5.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			x	Postępowanie odwoławcze nie było prowadzone.
5.27	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	x			Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że umowy na poszczególne części zamówienia zostały zawarte z wykonawcami na czas określony w SIWZ.
5.28	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		x		Nie nastąpiło naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
5.29	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	x			Beneficjent zamieścił ogłoszenie o zawarciu umów na poszczególne części zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5.30	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	x			Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert dla poszczególnych części zamówienia zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ.
5.31	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?	x			Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> .
5.32	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:			x	Beneficjent zobowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Handwritten signatures and initials



5.33	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		x		Nie stwierdzono oszczędności przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie.
5.33.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			x	J.w.
5.34	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>		x		Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizowanego Projektu dokonał zamówień powyżej kwoty 20 000,00 zł. Beneficjent posiada „Procedurę udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro”. Zweryfikowano zamówienie o najwyższej wartości dot. wyboru Koordynatora Projektu. Stwierdzono, że Beneficjent prawidłowo stosował zapisy wewnętrznej Procedury oraz <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> . W wyniku przeprowadzonego rozeznania rynku podpisano umowę zlecenie z Koordynatorem Projektu. Stwierdzono, że Beneficjent określił termin obowiązywania umowy z Koordynatorem Projektu Panią Agnieszką Książak niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu, co opisano w pkt. 11.7 Informacji pokontrolnej.
6	Pomoc publiczna			x	Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej.
7	Dane osobowe				
A.	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
7.1	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz <i>Zasadami finansowania w ramach PO KL?</i>		x		Sprawdzono na próbie 40 uczestników projektu, o której mowa w punkcie 10.1 Informacji pokontrolnej.
7.2	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do	x			Pracownicy Beneficjenta posiadają imienne upoważnienia do

5

d
Ago



	danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?				przetwarzania danych osobowych.
7.3	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	x			Stwierdzono, że Wnioskodawca prowadzi rejestr upoważnień, zgodny z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).
7.4	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?		x		Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.
7.5	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?			x	Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.
7.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent posiada dokumentację zgodną z § 4 ust. 1-5 i § 5 ust. 1-8 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024).
7.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	x			Beneficjent przekazuje wraz z wnioskiem o płatność dane osobowe uczestników projektu na Formularzu PEFS 2007.
7.8	Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych			x	Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.

[Handwritten signatures]



	osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?			
7.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	x		Dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
7.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	x		Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z Polityką bezpieczeństwa.
8	Działania promocyjno-informacyjne			
8.1.	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	x		Stwierdzono, że budynek i pomieszczenia, w których realizowany jest projekt oznaczone były zgodnie z zapisami <i>Wytucznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 04.02.2009 r.</i>
8.2.	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	x		Na podstawie oględzin stwierdzono, że Beneficjent prawidłowo oznaczył sprzęt zakupiony w ramach projektu.
8.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	x		Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne PO KL i UE.
8.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	x		Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z EFS
8.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	x		Koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.
9.	Kontrola w miejscu realizowanej usługi			Wizyta monitoringowa Projektu została przeprowadzona w czasie trwania zajęć z gimnastyki korekcyjnej prowadzonych w ramach Zadania 8 „W zdrowym ciele zdrowy duch”.

Handwritten mark

Handwritten signature



9.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?	x			Świadczone usługi były zgodne z umową zlecenie nr OB.2150.76WNK.2012 zawartą dnia 04.09.2012 r. z Panem Sebastianem Ptachem, prowadzącym zajęcia.
9.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?	x			Świadczone usługi były zgodne z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.
9.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	x			Zakres tematyczny danej formy wsparcia (zajęcia z gimnastyki korekcyjnej) był zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu.
9.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?	x			Stwierdzono obecność 4 uczestników spośród 4 uprawnionych do udziału w zajęciach. Zweryfikowano Listę obecności i stwierdzono jej zgodność z faktyczną ilością obecnych na zajęciach.
9.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?	x			Pomieszczenie, w którym realizowano zajęcia było oznakowane prawidłowo.
9.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?			x	Zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu uczestnikami zajęć byli uczniowie V klasy Szkoły Podstawowej, z którymi nie przeprowadzono ankiety/wywiadu.
9.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo POKL i UE?			x	Zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu uczestnicy nie otrzymują w ramach zajęć materiałów szkoleniowych.
9.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?			x	Zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu uczestnikami zajęć byli uczniowie V klasy Szkoły Podstawowej, z którymi nie przeprowadzono ankiety/wywiadu.

Data i podpisy zespołu kontrolującego: 07.01.2013 r.

PODINSPEKTOR

Alicja Oleńska
Alicja Oleńska

STARSZY SPECJALISTA

Anna Seredyka
Anna Seredyka

WÓJTA GMINY

Barbara Kamińska
Barbara Kamińska