



Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.09.01.01-22-001/10-01

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.);
- § 15 pkt 1. ppkt. 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.01-22-001/10-00 z dnia 05.07.2010 r.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Anna Łącka – kierownik zespołu kontrolującego
Łukasz Sołowiej – członek zespołu kontrolującego

4. Termin kontroli

Od dnia 05.12.2011 r. do dnia 06.12.2011 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)

Kontrola planowa projektu konkursowego w trakcie realizacji.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Suchy Dąb

7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. Gdańska 17, 83-022 Suchy Dąb

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)

Nazwa projektu: „Akademia Smyka”;
Numer projektu: POKL.09.01.01-22-001/10;
Działanie 9.1 Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty;
Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach;
Numer umowy: UDA-POKL.09.01.01-22-001/10-00;
Wartość projektu: 1 815 078,68 zł;
Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 1 075 882,39 zł;
Okres realizacji projektu 01.08.2010 r.- 31.07.2012 r.



9. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych;
- kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu;
- sposób rekrutacji uczestników Projektu;
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników Projektu;
- zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;
- poprawność udzielania zamówień publicznych;
- poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP;
- poprawność udzielania pomocy publicznej;
- sposób realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

10.1 Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

Kwalifikowalność uczestników projektu została sprawdzona na próbie 33 osób, stanowiących 10% wszystkich 326 uczestników Projektu wybranych losowo spośród list przedstawionych przez Beneficjenta.

10.2 Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Kontrolą objęto 103 dokumentów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr:

1. WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-01 za okres: od 01.08.2010 r. do 30.09.2010 r., suma kontrolna: CA1E-28CE-52D2-637A, na kwotę: 232 625 zł;
2. WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-02 za okres: od 01.10.2010 r. do 31.10.2010 r., suma kontrolna: FC25-D05F-91DB-EAC3, na kwotę: 32 352,47 zł;
3. WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-03 za okres: od 01.11.2010 r. do 30.11.2010 r., suma kontrolna: A16C-81C2-0E4E-46D1, na kwotę: 34 914,91 zł;
4. WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-04 za okres: od 01.12.2010 r. do 31.12.2010 r., suma kontrolna: 8A45-4CA7-66B4-C2DC, na kwotę: 71 703,47 zł;
5. WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-05 za okres: od 01.01.2011 r. do 31.03.2011 r., suma kontrolna: F8C6-F4F9-925B-F219, na kwotę: 216 097,96 zł;





6. WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-06 za okres: od 01.04.2011 r. do 30.06.2011 r., suma kontrolna: 08B5-E498-7991-7837, na kwotę: 232 288,14 zł;
7. WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-07 za okres od 01.07.2011 r. do 30.09.2011 r., suma kontrolna: 0727-6F18-4AD9-3D3E, na kwotę 255 900,44 zł.

Wartość kontrolowanych dokumentów wynosiła 225 105,25 zł, co stanowiło 20,92% wartości wydatków zatwierdzonych (uznanych za kwalifikowalne) do dnia kontroli w kwocie 1 075 882,39 zł oraz 12,40 % wartości wskazanej we Wniosku o dofinansowanie Projektu.

Próba dokumentów została opracowana zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2011 r.

11. Ustalenia kontroli

Osobami upoważnionymi do udzielania wyjaśnień zespołowi kontrolującemu były:

- Pani Zdzisława Zawisza – Koordynator Projektu;
- Pani Dorota Sudenis – Specjalista ds. monitoringu i ewaluacji Projektu;
- Pani Aleksandra Lewandowska – Asystent ds. merytorycznych Projektu;
- Pani Magdalena Leśkiewicz – Specjalista ds. promocji, rekrutacji i organizacji Projektu;
- Pani Beata Cyra-Matusz – pracownik ds. obsługi finansowej Projektu.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1 Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków zostały rozliczone w zatwierdzonych wnioskach o płatność.
- w/w dokumenty księgowe posiadały adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 30.12.2009 r. i z dnia 21.12.2010 r.;
- Beneficjent zakupił w ramach cross-finansingu sprzęt o wartości 127 550 zł zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 28.12.2009 r. i z dnia 22.11.2010 r.;
- weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność;

[Dowód: akta kontroli nr 2]

- Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 30.12.2009 r. i z dnia 21.12.2010 r.;





- kontrolowane wydatki są kwalifikowane zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia z dnia 28.12.2009 r. i z dnia 22.11.2010 r.;
- [Dowód: akta kontroli nr 3]
- wkład własny został wniesiony zgodnie z harmonogramem;

W celu udokumentowania poniesienia wydatków stanowiących wkład własny Beneficjenta kontrolującym przedłożono Faktury VAT za przewóz dzieci do punktów przedszkolnych (opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 30.12.2009 r. i z dnia 21.12.2010 r.) oraz wydruki z systemu, komputerowego potwierdzające ujęcie w/w dowodów księgowych rachunkowych.

Na podstawie w/w dowodów księgowych stwierdzono, że wydatki kwalifikowalne stanowiące wkład własny Beneficjenta w realizację Projektu do dnia kontroli wynosiły: 27 143,76 zł i były zgodne z kwotą wskazaną we zatwierdzonych wnioskach o płatność.

Beneficjent udzielił wyjaśnień, „ (...) że wkład własny dotyczący projektu *Akademia Smyka Nr UDA-POKL.09.01.01-22-001/10-00* jest prowadzony od początku trwania projektu w odrębnej ewidencji księgowej na koncie Urzędu Gminy w klasyfikacji 853/85395/4300, natomiast od 2011 r. w klasyfikacji 853/85395/4309. Na tym koncie księgowany jest tylko w/w projekt.”.

Nie ujęcie wydatków stanowiących wkład własny Beneficjenta w 2010 r. w kwocie 2 800 zł na paragrafach z czwartą cyfrą „9”, jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U z 2010 r. nr 38 poz. 207) i stanowi naruszenie § 7 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-001/10-00 z dnia z 05.07.2010 r.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

- płatności realizowane są co do zasady z wyodrębnionego rachunku bankowego, zgodnego ze wskazanym w umowie o dofinansowanie Projektu;
- Beneficjent nie finansował w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
- nie występowało podwójne finansowanie w ramach POKL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
- podatek VAT w Projekcie jest kwalifikowalny zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Wybrane do kontroli dokumenty księgowe zostały ostemplowane.

Weryfikując dane zawarte w *Zestawieniach dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem*, stanowiące *Załączniki nr 1 do wniosków o płatność* z danymi na weryfikowanych dowodach księgowych stwierdzono, że wskazano niezgodną z dokumentacją:



- kwotę dokumentu brutto w poz.8 *Załącznika nr 1 do wniosku o płatność* nr WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-01 (wpisano kwotę 11 000, prawidłowa kwota 11 660);
- datę zapłaty w poz. 153 *Załącznika nr 1 do wniosku o płatność* nr WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-01 (wpisano 27.08.2010, prawidłowa data 31.08.2010 r.);
- datę wystawienia dokumentu w poz. 167 *Załącznika nr 1 do wniosku o płatność* nr WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-01 (wpisano 20.09.2010 r., prawidłowa data 24.09.2010 r.);
- datę zapłaty w poz. 174 *Załącznika nr 1 do wniosku o płatność* nr WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-01 (wpisano 29.09.2010 r. prawidłowa data 30.09.2010 r.);
- datę wystawienia dokumentu w poz. 12 *Załącznika nr 1 do wniosku o płatność* nr WNP-POKL.09.01.01-22-001/10-04 (wpisano 15.12.2005 r., prawidłowa data 15.12.2010 r.).

Wyżej opisane niezgodności zostały przez Beneficjenta zgłoszone do Instytucji Pośredniczącej pismem z dnia 13.12.2011 r.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

11.2 Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Podczas kontroli zweryfikowano następujące dokumenty dotyczące:

- wyboru osób zaangażowanych w realizację Projektu tj.:
 - Protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji Koordynatora, Specjalisty ds. monitoringu i ewaluacji, Asystenta ds. merytorycznych i Asystenta ds. promocji, rekrutacji i organizacji, zakończonych w dniu 02.08.2010 r.;
 - dokumentacja związana z naborem na stanowiska pracy: Informatyka, pracownika ds. obsługi finansowej oraz Asystenta ds. technicznych Projektu.
- zatrudnienia Personelu Projektu tj.:
 - Umowy zlecenia zawarte z Personelem Zarządzającym Projektu oraz Aneksy do w/w umów zlecenia;
 - Umowę o pracę z dnia 19.03.2008 r. zawartą z Panią Beatą Cyra (zatrudnionej na podstawie stosunku pracy i jednocześnie wykonującej zadania w Projekcie w ramach umowy cywilnoprawnej),
 - zakresy czynności Pani Beaty Cyra - Matusz z dnia 19.06.2006 r. i z dnia 03.01.2011 r.,
 - wybrane losowo: karty czasu pracy za miesiąc wrzesień 2010 r. i luty 2011 r. Pani Beaty Cera-Matusz,
 - Umowy zlecenia zawarte z osobami zaangażowanymi w realizację Projektu, których wynagrodzenia zostały wybrane losowe wg. zasad opisanych w pkt.10.2 Informacji pokontrolnej;
 - wybrane losowo, karty czasu pracy dla osób zaangażowanych w więcej niż jednym Projekcie za miesiąc wrzesień 2011 r.,
 - oświadczenie o niezatrudnieniu w Projekcie osób jednocześnie zatrudnionych w innych Projektach z dnia 05.12.2011 r.

Na podstawie weryfikacji w/w dokumentów stwierdzono, że:

- 1) Beneficjent uzasadnił wybór osób zaangażowanych w realizację Projektu.
- 2) Beneficjent nie angażował do Projektu osób stanowiących personel Projektu na podstawie więcej niż jednej umowy.



- 3) Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji POKL. Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków związanych z wynagrodzeniem personelu.

Kontrolującym udzielono informacji, że Pani Zdzisława Zawisza, Pani Dorota Sudenis, Aleksandra Lewandowska i Magdalena Leśkiewicz poza Projektem „Akademia Smyka” zaangażowane były w realizację Projektu nr POKL.09.01.02-22-201/11 pn.: „Wiedza naszym kapitałem” w ramach Priorytetu IX, Podziałanie 9.1.2 .

Stwierdzono, że zakres zadań osób zaangażowanych w więcej niż jednym Projekcie umożliwiał im prawidłowe i efektywne wykonywanie.

- 4) Beneficjent zatrudniał w Projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy tj. Panią Beatę Cyra-Matusz.

Stwierdzono, że wykonywana praca w ramach Projektu była przedmiotowo różna od zadań wykonywanych w ramach stosunku pracy.

- 5) wydatki dot. personelu projektu są kwalifikowalne.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.3 Sposób rekrutacji uczestników projektu

Weryfikacji poddano dokumentację dot. 33 uczestników stanowiących ok. 10% liczby Beneficjentów Ostatecznych.

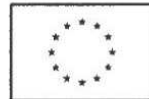
Na podstawie przedstawionej dokumentacji, tj. zgody rodziców na udział dziecka w projekcie, kart uczestnika projektu i oświadczeń o zamieszkanu stwierdzono, że spełniali oni kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 28.12.2009 r. i z dnia 22.11.2010 r.

11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS) zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych

Dane osobowe uczestników przetwarzane były zgodnie z § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-001/10 oraz ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.

Beneficjent posiadał dokumentację, o której mowa w § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024), spełniającą wymogi określone w § 4 i § 5 w/w Rozporządzenia.



11.5 Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

Postęp rzeczowy realizacji Projektu przedstawiał się następująco:

W ramach realizacji projektu powstało 7 Punktów Przedszkolnych powołanych Uchwałami Rady Gminy Suchy Dąb:

- 1) Trzy Punkty Przedszkolne utworzone przy Zespole Szkół w Suchym Dębnie (2 oddziały dla dzieci zamieszkałych w Suchym Dębnie i jeden dla dzieci dowożonych z Krzywego Koła),
- 2) Punkt Przedszkolny przy Szkole Podstawowej w Koźlinach,
- 3) Punkt Przedszkolny przy Szkole Podstawowej w Grabinach-Zameczku,
- 4) Dwa Punkty Przedszkolne w Steblewie (oddział dla dzieci zamieszkałych w Steblewie i dowożonych z Osic) mieszczące się w pomieszczeniach świetlicy wiejskiej.

Zajęcia prowadzone są przez 7 nauczycieli zatrudnionych na umowy zlecenia. Dodatkowo nauczycieli wspierają asystenci – osoby do obsługi punktu (po jednej w każdym punkcie), które pomagają m.in. przy organizacji zajęć (w razie konieczności), dbają o czystość zabawek, pomocy dydaktycznych, szafek oraz sprzętu oraz wykonują inne wynikające z organizacji pracy placówki.

Na bieżąco odbywa się pedagogizacja rodziców. Warsztaty dla rodziców podzielone są tematycznie na 4 spotkania, które odbywają się po kolei w Punktach Przedszkolnych raz w miesiącu.

Dane dotyczące postępu rzeczowego oraz finansowego przekazywane we wnioskach o płatność objętych kontrolą były zgodne z dokumentacją (listy obecności, dzienniki zajęć, plany zajęć) dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

11.6 Poprawność udzielania zamówień publicznych

Beneficjent był podmiotowo zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2008 r. nr 220 poz. 1420 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą PZP.

W związku z powyższym, zgodnie z założeniami określonymi w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2011 r., skontrolowano postępowanie na świadczenie usług z zakresu nauczania przedszkolnego, przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy PZP w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie zestawieniem udzielanych zamówień publicznych przygotowanym przez Beneficjenta oraz szacowaniem wartości zamówienia z dn. 07.09.2010 r. wartość zakupu usługi określono na kwotę, 380 376,01 zł., tj. 99 082,06 euro netto.

Stwierdzono, że:

- 1) ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe;
- 2) Beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wszystkie elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 4) ogłoszenie przekazywano do publikacji zgodnie z przepisami PZP;



- 5) umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ;
- 6) Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*.

Stwierdzono poprawność przeprowadzonego postępowania.

[Dowód: akta kontroli nr 7]

11.7 Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

Beneficjent posiadał regulamin dot. dokonywania zamówień poniżej kwoty 14 000 euro netto dla projektu wprowadzony Zarządzeniem wewnętrznym Koordynator Projektu nr 1/2011 z dn. 02.01.2011 r.

Zweryfikowano zamówienie o łącznej wartości określonej we wniosku o dofinansowanie projektu na kwotę 60 000 zł, dotyczące „doposażenia 4 placów zabaw na terenie Gminy Suchy Dąb”.

Stwierdzono poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP.

Nie stwierdzono naruszenia zasad jawności, celowości i oszczędności przy wydatkowaniu środków publicznych w ramach Projektu, wyrażonych w art. 33 ust. 1 oraz art. 44 ust. 3, pkt. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W wyniku przeprowadzonej zgodnie z regulaminem wewnętrznym procedury, Beneficjent wykazał, że cena usługi to cena rynkowa.

11.8 Poprawność udzielania pomocy publicznej

Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej.

11.9 Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych

11.9.1 Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji Projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego za pośrednictwem:

- informacji zamieszczonych na stronach internetowych www.akademiasmyka.co, www.suchy-dab.pl;
- ulotek oraz plakatów zawierających informacje o projekcie oraz o współfinansowaniu go ze środków Unii Europejskiej w ramach EFS;
- ogłoszeń i artykułów zamieszczonych w Dzienniku Bałtyckim – dodatku lokalnym Echo Pruszcza, wydawanym przez Gminę Suchy Dąb Biuletynie Promocyjno-Edukacyjnym;
- spotkań promocyjnych połączonych z procesem rekrutacyjnym;
- gadżetów promocyjnych;



- prawidłowego oznaczenia sprzętu i materiałów dydaktycznych zakupionych w ramach Projektu;
- prawidłowego oznakowania miejsca realizacji projektu.

11.9.2 Prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja związana z realizacją Projektu została oznaczona zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.3 Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo POKL i UE

Pomieszczenia, w których realizowany jest projekt oznaczono zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.4 Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

Wyposażenie i sprzęt zostały zaewidencjonowane w księdze inwentarzowej, oznakowane numerami inwentarzowymi i oznaczone zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.5 Adekwatność podjętych działań informacyjno – promocyjnych, w tym, m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

11.9.6 Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się na dokumentacji rekrutacyjnej, deklaracjach uczestnictwa oraz innej dokumentacji związanej z realizacją Projektu (np. listy obecności, oświadczenia, dokumenty merytoryczne). Uczestnicy byli informowani o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS za pośrednictwem ww. dokumentacji, oznaczeń umieszczonych w miejscach realizacji projektu, gadżetów promocyjnych oraz w trakcie warsztatów szkoleniowych i spotkań organizowanych przez Beneficjenta.

11.10 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Sposób przechowywania dokumentów zapewniał dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

Do dnia przeprowadzenia kontroli dokumenty dotyczące realizacji Projektu podlegały/nie podlegały procedurze archiwizacyjnej.





Beneficjent posiadał procedury dot. prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu - Zarządzenie Nr 125/09 Wójta Gminy Suchy Dąb z dnia 04.03.2009 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Suchy Dąb na potrzeby realizacji Projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Okres przechowywania dokumentacji Projektu określono zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-01/10-00 z dnia 05.07.2010 r.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia

12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1 W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości

12.2 Stwierdzone uchybiecia

12.2.1 Nie ujęcie wydatków stanowiących wkład własny Beneficjenta w 2010 r. na paragrafach z czwartą cyfrą „9” w kwocie 2 800 zł, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U z 2010 r. nr 38 poz. 207) i stanowi naruszenie § 7 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-001/10-00 z dnia z 05.07.2010 r.

13. Ocena według kryteriów

Stwierdzono, że zachowano ścieżkę audytu, zapewniającą możliwość prześledzenia procesów związanych z realizacją wydatków w ramach Projektu.

Nie zastosowano właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej dla wydatków stanowiących wkład własny Beneficjenta w 2010 r. w kwocie 2 800 zł, co opisano w pkt. 11.1 Informacji pokontrolnej.

Sposób zarządzania Projektem i personelem Projektu nie budził zastrzeżeń. Potwierdzono, że wydatki dotyczące personelu Projektu są kwalifikowalne.

Dokumentacja uczestników Projektu wybrana w próbie do kontroli, potwierdza, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/9.1.1/2009, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 28.12.2009 r. i 22.11.2010 r.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Prowadzono wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu. Podatek VAT był kosztem kwalifikowalnym. Wszystkie wydatki były kwalifikowalne i poniesione zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL*.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność. Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynikało, iż realizuje zadania określone we wniosku o dofinansowanie Projektu.



Projekt co do zasady realizowany jest zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

Stwierdzono, jednak naruszenie § 7 Umowy nr UDA-POKL.09.01.01-22-001/10-00 z dnia z 05.07.2010 r. w zakresie nie zastosowania właściwej klasyfikacji budżetowej dla wydatków stanowiących wkład własny Beneficjenta w 2010 r.

Podjęmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznymi dot. oznaczania projektów w ramach POKL* z dnia z dnia 04.02.2009 r.

13.1 Podsumowanie wyników kontroli

13.2 Ocena projektu

Na podstawie przeprowadzonej kontroli realizacji Projektu, zgodnie z zakresem określonym w punkcie 9 Informacji pokontrolnej, projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia w zakresie:

- rozliczeń finansowych.

14. Ocena według kategorii

W wyniku kontroli poszczególnych obszarów zgodnie z pkt. 10.3 Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 z dnia 17.11.2010 r. Projekt oceniono jako spełniający kryteria określone dla Kategorii 1 - projekt jest realizowany prawidłowo ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

15. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

20.12.2011 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.



W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

GLÓWNY SPECJALISTA

Anna Łacka

.....
(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

WÓJT GMINY

Barbara Kamińska

.....
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)



Załącznik nr 1 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu nr POKL.09.01.01-22-001/10

| | |
|--|-----------------|
| Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: | 1 075 882,39 zł |
| Wartość weryfikowanych dokumentów źródłowych: | 225 105,25 zł |
| Procent wartości weryfikowanych dowodów źródłowych w stosunku do wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli | 20,92% |

| L.p | Numer dokumentu źródłowego | Data wystawienia | Tytuł dokumentu źródłowego | Kwota kwalifikowana [zł] | Typ wydatku w ramach budżetu (koszty bezpośrednie, pośrednie cross-financing) |
|-----|---|------------------|---|--------------------------|---|
| 1 | IN/201008110517 | 2010.08.11 | Faktura VAT – zakup domeny | 120,00 | koszty bezpośrednie |
| 2 | 3550/2010 | 2010.08.13 | Faktura VAT– zakup laptopa, drukarki | 11 000,00 | cross-financing |
| 3 | FV002957 | 2010.08.13 | Faktura VAT – zakup szafy biurowej | 951,60 | cross-financing |
| 4 | rachunek do umowy zlecenia za 08/2010-LP nr 9 | 2010.08.30 | Lista płac-Magdalena Leśkiewicz- wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds. organizacyjnych, promocji i rekrutacji za 08/2010 | 2 300,00 | koszty bezpośrednie |
| 5 | FV003103 | 2010.08.23 | Faktura VAT- szafa metalowa | 2 283,84 | cross-financing |
| 6 | 175/10 | 2010.08.20 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu - Z. Zawisza | 33,19 | koszty bezpośrednie |
| 7 | 148/2010 | 2010.09.14 | Faktura VAT- aparat cyfrowy i kamera | 2 248,36 | cross-financing |

85

2

| | | | | | |
|----|---|------------|---|-----------|------------------------|
| 8 | rachunek do umowy zlecenia za 09/2010-LP nr 11 | 2010.09.24 | Rachunek T. Laskowski - umowa zlecenie - założenie | 3 000,00 | koszty bezpośrednie |
| 9 | 208/10 | 2010.09.28 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu - Z.Zawisza | 41,80 | koszty bezpośrednie |
| 10 | FV002954 | 2010.08.13 | Faktura VAT- krzesło biurowe | 651,48 | cross-financing |
| 11 | FA/031371 | 2010.08.05 | Faktura VAT- szatnia z przegrodami | 1 719,60 | cross-financing |
| 12 | 4075/2010 | 2010.09.17 | Faktura VAT- nagłośnienie | 1 500,00 | cross-financing |
| 13 | 101/IX/2010 | 2010.09.20 | Rachunek- zestaw dla ucznia do nauki j.angielskiego | 1 840,00 | koszty bezpośrednie |
| 14 | FS-805/CENU/10 | 2010.09.28 | Faktura VAT-plac zabaw dla dzieci | 15 000,00 | cross-financing |
| 15 | f.vat FV002953 | 2010.08.13 | Faktura VAT-krzesło biurowe | 651,48 | cross-financing |
| 16 | f.vat FA/031370 | 2010.08.05 | Faktura VAT-szatnia z przegrodami | 1 719,60 | cross-financing |
| 17 | f.vat 4076/2010 | 2010.09.17 | Faktura VAT-nagłośnienie | 1 500,00 | cross-financing |
| 18 | 103/IX/2010 | 2010.09.20 | Rachunek-zestaw dla ucznia do nauki j.angielskiego | 1 120,00 | koszty bezpośrednie |
| 19 | FS-804/CENU/10 | 2010.09.28 | Faktura VAT-plac zabaw dla dzieci | 15 000,00 | cross-financing |
| 20 | FV002952 | 2010.08.13 | Faktura VAT-krzesło biurowe | 651,48 | cross-financing |
| 21 | FS21009/0648 | 2010.09.08 | Faktura VAT-zestaw zabawek | 311,00 | koszty bezpośrednie |
| 22 | 4077/2010 | 2010.09.17 | Faktura VAT-nagłośnienie | 1 500,00 | cross-financing |
| 23 | 04/2010 | 2010.09.20 | Faktura VAT-modernizacja sanitariatów | 11 860,00 | cross-financing |
| 24 | FS-746/CENU/10 | 2010.09.28 | Faktura VAT-plac zabaw dla dzieci | 15 000,00 | cross-financing |
| 25 | FV002951 | 2010.08.13 | Faktura VAT-krzesło biurowe | 651,48 | cross-financing |
| 26 | rachunek do umowy zlecenia za 08/2010-LP nr 9 | 2010.08.30 | Rachunek-Sylwia Cichorz wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds, technicznych punktu przedszkolnego za 08/2010 | 200,00 | koszty bezpośrednie |
| 27 | 03/2010 | 2010.09.03 | Faktura VAT-modernizacja sanitariatów | 5 820,00 | cross-financing |
| 28 | 4078/2010 | 2010.09.17 | Faktura VAT-nagłośnienie | 1 500,00 | cross-financing |

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

| | | | | | |
|----|--|------------|--|-----------|---------------------|
| 29 | FS-806/CENU/10 | 2010.09.28 | Faktura VAT-plac zabaw dla dzieci | 15 000,00 | cross-financing |
| 30 | 3551/2010 | 2010.08.13 | Faktura VAT-laminarka, laptop, tv, magnetofon, drukarka | 5 970,00 | cross-financing |
| 31 | FV002950 | 2010.08.13 | Faktura VAT-krzesło biurowe | 651,48 | cross-financing |
| 32 | FS21008/0661 | 2010.08.16 | Faktura VAT-zestaw zabawek: puzzle, piłki, kocyk | 311,00 | koszty bezpośrednie |
| 33 | 01/2010 | 2010.08.25 | Faktura VAT-odnowienie pomieszczenia | 11 500,00 | cross-financing |
| 34 | FA/031372 | 2010.08.05 | Faktura VAT-szatnia z przegrodami | 1 719,60 | cross-financing |
| 35 | 105/IX/2010 | 2010.09.20 | Rachunek-zestaw dla ucznia do nauki j. angielskiego | 1 000,00 | koszty bezpośrednie |
| 36 | 4220/2010 | 2010.09.28 | Faktura VAT-nagłośnienie | 1 500,00 | cross-financing |
| 37 | 227/10 | 2010.10.14 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu - A.Lewandowska | 33,43 | koszty bezpośrednie |
| 38 | FV/10/1219 | 2010.09.24 | Faktura VAT-kamizelka odblaskowa | 161,00 | koszty bezpośrednie |
| 39 | rachunek do umowy zlecenia za 10/2010-LP nr 9 | 2010.10.28 | Lista płac-Sylwia Cichorz wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds, technicznych punktu przedszkolnego za 10/2010 | 200,00 | koszty bezpośrednie |
| 40 | wyciąg bankowy nr 41/2010 | 2010.11.10 | wyciąg bankowy-opłata za przelewy | 2,50 | koszty bezpośrednie |
| 41 | rachunek do umowy zlecenia za 11/2010-LP nr 12 | 2010.11.29 | Lista płac-Beata Cyra-Matusz- umowa zlecenie obsługa finansowa projektu za 11/2010 | 1 900,00 | koszty bezpośrednie |
| 42 | 12690/HUR/2010 | 2010.11.24 | Faktura VAT-materiały papierniczo-biurowe | 289,00 | koszty bezpośrednie |
| 43 | TCZ/2010/6877 | 2010.11.29 | Faktura VAT-tusze | 99,00 | koszty bezpośrednie |
| 44 | rachunek do umowy zlecenia za 11/2010-LP nr 12 | 2010.11.29 | Lista płac-N.Guz - umowa zlecenie - nauczyciel wynagrodzenie za 11/2010 | 3 600,00 | koszty bezpośrednie |
| 45 | 2010/12/M1/000000579 | 2005.12.15 | Faktura VAT-piórnik, plecaki, polary | 423,90 | koszty bezpośrednie |

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

| | | | | | |
|----|---|------------|--|----------|---------------------|
| 46 | rachunek do umowy zlecenia za 12/2010 - LP nr 9 | 2010.12.22 | Lista płac-Aleksandra Lewandowska-wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds. merytorycznych za 12/2010 | 2 900,00 | koszty bezpośrednie |
| 47 | rachunek do umowy zlecenie za 12/2010 - LP Nr 9 | 2010.12.22 | Lista płac-M.Malinowska nauczyciel - wynagrodzenie um. zlecenie za 12/2010 | 2 880,00 | koszty bezpośrednie |
| 48 | rachunek do umowy zlecenie za 12/2010 - LP Nr 9 | 2010.12.22 | Lista płac-W. Goleniewska nauczyciel - wynagrodzenie um. zlecenie za 12/2010 | 2 880,00 | koszty bezpośrednie |
| 49 | 146/XII/2010 | 2010.12.17 | Rachunek-zajęcia z j. angielskiego | 750,00 | koszty bezpośrednie |
| 50 | 9/2011 | 2011.01.07 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu A. Lewandowska | 33,43 | koszty bezpośrednie |
| 51 | 45/2011 | 2011.02.16 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu Z.Zawisza | 33,43 | koszty bezpośrednie |
| 52 | F20110001749/BGD | 2011.02.18 | Faktura VAT-ogłoszenie w gazecie | 1 100,00 | koszty bezpośrednie |
| 53 | 66/2011 | 2011.03.08 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu A.Lewadnowska | 33,43 | koszty bezpośrednie |
| 54 | 1674/HUR/2011 | 2011.02.12 | Faktura VAT-materiały biurowe: markery | 4,06 | koszty bezpośrednie |
| 55 | F/GD/0121/03/11 | 2011.03.04 | Faktura VAT-przybory higieniczne: ręczniki, chusteczki, mydło | 150,00 | koszty bezpośrednie |
| 56 | F/GD/0363/02/11 | 2011.02.15 | Faktura VAT-przybory higieniczne: ręcznik, chusteczki | 145,00 | koszty bezpośrednie |
| 57 | rachunek do umowy zlecenia za 01/2011 - LP nr 1 | 2011.02.02 | Lista płac-Agnieszka Dwojakowska - wynagrodzenie um. zlecenie nauczyciela za 01/2011 | 3 864,00 | koszty bezpośrednie |
| 58 | rachunek do umowy zlecenia za 02/2011 - LP nr 3 | 2011.02.28 | Lista płac-Sylwia Cichorz wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds, technicznych punktu przedszkolnego za 02/2010 | 200,00 | koszty bezpośrednie |
| 59 | 2765/HUR/2011 | 2011.03.12 | Faktura VAT-nagrody: lalki, domki, puzzle | 200,00 | koszty bezpośrednie |
| 60 | rachunek do umowy zlecenia za 01/2011 - LP nr 1 | 2011.02.02 | Lista płac-Elżbieta Maćkowska - wynagrodzenie um. zlecenia nauczyciela za 01/2011 | 3 864,00 | koszty bezpośrednie |
| 61 | rachunek do umowy zlecenia za 02/2011 - LP nr 3 | 2011.02.28 | Lista płac-Elżbieta Maćkowska - wynagrodzenie um. zlecenia nauczyciela za 02/2011 | 2 760,00 | koszty bezpośrednie |

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190. fax: 58 32 68 193. e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

| | | | | | |
|----|--|------------|---|----------|------------------------|
| 62 | rachunek do umowy zlecenia za 03/2011 - LP nr 8 | 2011.03.28 | Lista płac-Elżbieta Maćkowska - wynagrodzenie um. zlecenia nauczyciela za 03/2011 | 4 232,00 | koszty bezpośrednie |
| 63 | F/GD/0367/02/11 | 2011.02.15 | Faktura VAT-przybory higieniczne: ręcznik, chusteczki | 150,00 | koszty bezpośrednie |
| 64 | rachunek do umowy zlecenia za 03/2011 - LP nr 8 | 2011.03.28 | Lista płac-Natalia Guz - wynagrodzenie um. zlecenie nauczyciela za 03/2011 | 4 232,00 | koszty bezpośrednie |
| 65 | rachunek do umowy zlecenia za 04/2011- LP nr 1 | 2011.05.04 | Lista płac-Beata Cyra-Matusz wynagrodzenie do umowy zlecenie za 04/2011 - obsługa finansowa projektu | 1 950,00 | koszty bezpośrednie |
| 66 | 5143/HUR/2011 | 2011.05.11 | Faktura VAT-materiały biurowe: notesy, korektory, klipy | 312,22 | koszty bezpośrednie |
| 67 | 37/2011 | 2011.06.09 | wyciąg bankowy - prowizja bankowa | 2,50 | koszty bezpośrednie |
| 68 | rachunek do umowy zlecenia za 06/2011 - LP nr 6 | 2011.06.27 | Lista płac-Beata Cyra-Matusz wynagrodzenie do umowy zlecenie za 06/2011 - obsługa finansowa projektu | 1 950,00 | koszty bezpośrednie |
| 69 | r 048/IV/2011 | 2011.04.29 | Rachunek- j.ang.Polly the Colly | 1 000,00 | koszty bezpośrednie |
| 70 | rachunek do umowy zlecenia za 06/2011 - LP nr 6 | 2011.06.27 | Lista płac-Małgorzata Parulis- Wojciechowska - wynagrodzenie um. zlecenia nauczyciela za 06/2011 | 3 680,00 | koszty bezpośrednie |
| 71 | rachunek do umowy zlecenia za 05/2011 - LP nr 8 | 2011.05.30 | Lista płac-Magda Malinowska - wynagrodzenie um. zlecenie nauczyciela za 05/2011 | 3 680,00 | koszty bezpośrednie |
| 72 | rachunek do umowy zlecenia za 04/2011- LP nr 1 | 2011.05.04 | Lista płac-Sylvia Cichorz wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds, technicznych punktu przedszkolnego za 04/2010 | 200,00 | koszty bezpośrednie |
| 73 | 5442/HUR/2011 | 2011.05.18 | Faktura VAT-materiały biurowe; bloki, nakleji, folie | 500,00 | koszty bezpośrednie |
| 74 | rachunek do umowy zlecenia za 06/2011 - LP nr 6 | 2011.06.27 | Lista płac-Sylvia Cichorz wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds, technicznych punktu przedszkolnego za 06/2010 | 200,00 | koszty bezpośrednie |
| 75 | rachunek do umowy zlecenia za 04/2011- LP nr 1 | 2011.05.04 | Lista płac-Elżbieta Maćkowska - wynagrodzenie um. zlecenia nauczyciela za 04/2011 | 3 312,00 | koszty bezpośrednie |
| 76 | rachunek do umowy zlecenia za 05/2011 - LP nr 8 | 2011.05.30 | Lista płac-Elżbieta Maćkowska - wynagrodzenie um. zlecenia nauczyciela za 05/2011 | 3 680,00 | koszty bezpośrednie |

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

| | | | | | |
|----|---|------------|---|----------|------------------------|
| 77 | F/GD/0060/04/11 | 2011.04.04 | Faktura VAT-materiały do informatorów: tuszu, papier | 100,00 | koszty bezpośrednie |
| 78 | rachunek do umowy zlecenia za 05/2011 - LP nr 8 | 2011.05.30 | Lista płac-Sylwia Cichorz wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds, technicznych punktu przedszkolnego za 05/2011 | 200,00 | koszty bezpośrednie |
| 79 | 174/2011 | 2011.07.01 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu D.Sudenis | 33,43 | koszty bezpośrednie |
| 80 | 177A/11 | 2011.07.04 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu Z.Zawisza | 41,80 | koszty bezpośrednie |
| 81 | 58/2011 | 2011.08.30 | Wyciąg bankowy-prowizja bankowa | 5,00 | koszty bezpośrednie |
| 82 | 11/09/307 | 2011.09.01 | Faktura VAT-spotkanie promocyjne projektu: nagrody, dekoracje | 6 810,00 | koszty bezpośrednie |
| 83 | 233/11 | 2011.09.14 | Polecenie wyjazdu służbowego-koszt dojazdu D.Sudenis | 33,43 | koszty bezpośrednie |
| 84 | 73/2011 | 2011.09.30 | wyciąg bankowy- prowizja bankowa | 52,00 | koszty bezpośrednie |
| 85 | F/GD/0031/08/11 | 2011.08.02 | Faktura VAT-przybory higieniczne: ręczniki, mydło, serwetki | 145,00 | koszty bezpośrednie |
| 86 | (S)FS-598/11/K20 | 2011.09.06 | Faktura VAT-pomoce edukacyjne: gry, puzzle | 490,00 | koszty bezpośrednie |
| 87 | F/GD/0034/08/11 | 2011.08.02 | Faktura VAT-przybory higieniczne: ręczniki, mydło, serwetki | 145,00 | koszty bezpośrednie |
| 88 | (S)FS-607/11/K20 | 2011.09.06 | Faktura VAT-pomoce edukacyjne: plansze, puzzle, quizy | 897,00 | koszty bezpośrednie |
| 89 | rachunek do umowy zlecenia za 07/2011- LP nr 8 | 2011.07.29 | Lista płac-Sylwia Cichorz wynagrodzenie umowa zlecenie asystenta ds, technicznych punktu przedszkolnego za 07/2010 | 200,00 | koszty bezpośrednie |
| 90 | FA/022095/2011 | 2011.08.11 | Faktura VAT- materiały plastyczne: farby, cekiny, patyczki drewniane | 1 720,30 | koszty bezpośrednie |
| 91 | rachunek nr 105/VIII/2011 | 2011.08.31 | Rachunek-j.ang Polly the Colly | 1 000,00 | koszty bezpośrednie |
| 92 | rachunek do umowy zlecenia za 09/2011 - LP nr 15 | 2011.09.28 | Lista płac-Joanna Wojdyr - wynagrodzenie um. zlecenie asystenta nauczyciela za 09/2011 | 2 728,00 | koszty bezpośrednie |
| 93 | rachunek nr 096/VII/2011 | 2011.07.29 | Rachunek-j.ang.Polly the Colly | 2 000,00 | koszty bezpośrednie |


DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

| | | | | | |
|-----|---|------------|---|----------|---------------------|
| 94 | rachunek do umowy zlecenia za 08/2011 - LP nr 5 | 2011.08.29 | Lista płac-Elżbieta Maćkowska - wynagrodzenie um. zlecenia nauczyciela za 08/2011 | 2 208,00 | koszty bezpośrednie |
| 95 | FA/032160/2011 | 2011.09.27 | Faktura VAT-materiały plastyczne: klej, kredki | 41,41 | koszty bezpośrednie |
| 96 | rachunek do umowy zlecenia za 07/2011- LP nr 8 | 2011.07.29 | Lista płac-Natalia Guz - wynagrodzenie um. zlecenie nauczyciela za 07/2011 | 1 104,00 | koszty bezpośrednie |
| 97 | F/GD/0110/09/11 | 2011.09.05 | Faktura VAT-materiały do informatorów: tusz, papier | 100,00 | koszty bezpośrednie |
| 98 | rachunek do umowy zlecenia za 07/2011- LP nr 8 | 2011.07.29 | Lista płac-Katarzyna Kordecka Karnath- wynagrodzenie umowa zlecenie pedagoga za 07/2011 | 165,00 | koszty bezpośrednie |
| 99 | 7784/HUR/2010 | 2010.08.05 | Faktura VAT-materiały biurowe: segregatory, skoroszyty, teczki | 238,49 | koszty bezpośrednie |
| 100 | 10747/HUR/10 | 2010.10.09 | Faktura VAT-materiały biurowe | 836,87 | koszty bezpośrednie |
| 101 | rachunek do umowy zlecenia za 10/2010-LP nr 9 | 2010.10.28 | Lista płac-Natalia Guz - nauczyciel wynagrodzenie umowa zlecenie za 10/2010 | 3 960,00 | koszty bezpośrednie |
| 102 | F20100016482/BDG | 2010.11.05 | Faktura VAT-ogłoszenie prasowe | 2 000,00 | koszty bezpośrednie |
| 103 | 90/2010 | 2010.12.21 | Faktura VAT-dojazd dzieci z Krzywego Koła | 2 675,12 | koszty bezpośrednie |

Data i podpisy Zespołu kontrolującego :
...2011 r.

GŁÓWNY SPECJALISTA

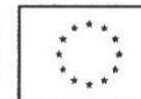

Anna Łącka

WÓJ GMINY

Barbara Kamińska

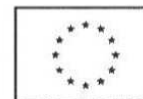
DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

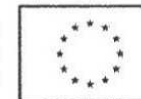


Załącznik nr 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu

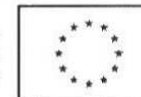
| LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU: POKL.09.01.01-22-001/10 | | | | | |
|---|--|-----|-----|-------------|--|
| Nazwa Projektu: „Akademia Smyka” | | | | | |
| Termin kontroli: 05-06.12.2011 r. | | | | | |
| Lp. | Pytania | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
| 1. | Dokumentacja dotycząca realizacji projektu | | | | |
| 1.1 | Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu? | x | | | Opisano w pkt.11.10 Informacji pokontrolnej. |
| 1.2 | Czy Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu? | x | | | Brak uwag. |
| 1.3 | Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu? | x | | | Brak uwag. |
| 1.4 | Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność? | x | | | Brak uwag. |
| 1.5 | Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność? | x | | | Brak uwag. |
| 1.6 | Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)? | | | x | Kontrola w trakcie realizacji Projektu. |
| 1.7 | Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)? | | | x | Kontrola w trakcie realizacji Projektu. |
| 2. | Kwalifikowalność personelu projektu | | | | |
| 2.1 | Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór | x | | | Opisano w pkt.11.2 Informacji pokontrolnej. |



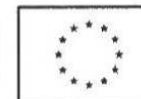
| | | | | | |
|-----------|--|---|---|---|---|
| | osób wchodzących w skład personelu projektu? | | | | |
| 2.2 | Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie? | x | | | Opisano w pkt.11.2 Informacji pokontrolnej. |
| 2.3 | Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie? | | x | | |
| 2.4 | Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę? | | | x | Beneficjent nie zatrudniał personelu Projektu na umowę o pracę. |
| 2.4.1 | Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy? | | | x | Beneficjent nie angażował do realizacji Projektu osób w niepełnym wymiarze czasu pracy. |
| 2.5 | Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilnoprawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy? | x | | | Opisano w pkt.11.2 Informacji pokontrolnej. |
| 2.6 | Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej? | | x | | Beneficjent nie angażował do Projektu osób na podstawie więcej niż jedna umowa cywilnoprawna. |
| 2.7 | Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL? | x | | | Brak uwag. |
| 3. | Kwalifikowalność uczestników projektu | | | | |
| 3.1 | Czy beneficjent posiada dokumenty poświadczające kwalifikowalność uczestników projektu? | x | | | Brak uwag. |
| 3.2 | Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu? | x | | | Brak uwag. |
| 3.3 | Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie? | x | | | Brak uwag. |



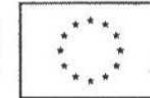
| | | | | | |
|-----|--|---|--|--|--|
| 4. | Rozliczenia finansowe | | | | |
| 4.1 | Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe? | x | | | Beneficjent posiadał wybranych wg zasad opisanych w pkt. 10.2 Informacji pokontrolnej oryginalne dowody księgowe. |
| 4.2 | Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług? | x | | | Beneficjent posiadał dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. |
| 4.3 | Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług? | x | | | Potwierdzono, że dane umieszczone w zestawieniu dokumentów, potwierdzających wydatki objęte zatwierdzonymi wnioskami o płatność wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług. |
| 4.4 | Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne? | x | | | Na podstawie wybranych losowo dokumentów księgowych stwierdzono kwalifikowalność wydatków, co opisano w pkt. 11.1 Informacji pokontrolnej. |
| 4.5 | Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków? | x | | | Dla Projektu prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową zgodnie z Zarządzeniem Nr 126/09 Wójta Gminy Suchy Dąb z dnia 04.03.2009 r. w sprawie planu kont dla prowadzenia ewidencji operacji finansowych z funduszy pomocowych oraz z Zarządzeniem Nr 264/10 Wójta Gminy Suchy Dąb z dnia 03.11.2010 r. |
| 4.6 | Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu? | x | | | Płatności co do zasady dokonywano z rachunku o numerze: 38 8337 0001 0000 1690 2000 0292 (rachunek wskazany w umowie o dofinansowanie projektu) . |
| 4.7 | Czy zapewniony jest wymagany wkład własny? | x | | | Opisano w pkt.11.1 Informacji pokontrolnej. |



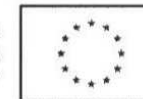
| | | | | | |
|--------|--|---|---|---|--|
| 4.8 | Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)? | x | | | W odrębnej ewidencji księgowej nie ujęto w 2010 r. wkładu własnego w wys. 2 800 zł . |
| 4.9 | Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt? | | x | | Nie stwierdzono. |
| 4.10 | Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie? | | | x | Kosztów bezpośrednich nie rozliczano ryczałtem. |
| 4.11 | Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu? | | x | | Nie stwierdzono. |
| 4.12 | Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność? | | | x | |
| 4.13 | Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany? | x | | | Opisano w pkt.11.1Informacji pokontrolnej. |
| 4.13.1 | Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego zarejestrowanie jako podatnika VAT? | x | | | Beneficjent przedłożył Zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim z dnia 15.03.2010 r. o zarejestrowaniu Gminy Suchy Dąb jako czynnego podatnika podatku VAT. |
| 4.13.2 | Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny? | | x | | W dniu 05.12.2011 r. Beneficjent złożył oświadczenie, że faktury ujęte we wnioskach o płatność nie zostały ujęte w rejestrze VAT. |
| 4.14 | Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/ Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL) | | x | | Nie stwierdzono. |
| 5. | Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych: | | | | Beneficjent był podmiotowo zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą PZP. Na podstawie przygotowanego |



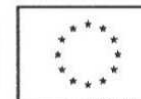
| | | | | | |
|-----|--|---|--|---|--|
| | | | | | przez Beneficjent zestawienia udzielonych zamówień publicznych oraz oświadczeń dostarczonych zespołowi kontrolującemu, stwierdzono, że w trakcie realizacji Projektu dokonywano zamówień, których wartość ze względu na rodzaj zamówienia, wyrażoną w złotych przewyższała równowartość kwoty 14 000 euro netto. |
| 5.1 | Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej? | x | | | Brak uwag. |
| 5.2 | Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony? | | | x | Beneficjent przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy PZP. |
| 5.3 | Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych? | x | | | Brak uwag. |
| 5.4 | Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? | x | | | Brak uwag. |
| 5.5 | Czy zostają powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania? | x | | | Komisja została powołana na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy PZP. |
| 5.6 | Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenie na druku ZP-11? | x | | | Brak uwag. |
| 5.7 | Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób? | x | | | Brak uwag. |
| 5.8 | Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego? | x | | | Brak uwag. |
| 5.9 | Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku | x | | | Brak uwag. |



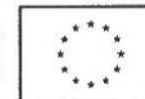
| | | | | | |
|------|---|---|--|---|------------|
| | zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp? | | | | |
| 5.10 | Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)? | x | | | Brak uwag. |
| 5.11 | Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)? | | | x | Brak uwag. |
| 5.12 | Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert? | | | x | Brak uwag. |
| 5.13 | Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu? | | | x | Brak uwag. |
| 5.14 | Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie? | x | | | Brak uwag. |
| 5.15 | Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną? | x | | | Brak uwag. |
| 5.16 | Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert (druk: ZP-21)? | x | | | Brak uwag. |
| 5.17 | Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium? | | | x | Brak uwag. |
| 5.18 | Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą? | | | x | Brak uwag. |
| 5.19 | Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: 1. w miejscu ogólnie dostępnym, 2. na stronie internetowej, 3. w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, 4. w Biuletynie Zamówień Publicznych, 5. w Dzienniku Urzędowym WE. | x | | | Brak uwag. |



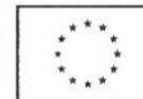
| | | | | | |
|------|--|---|--|---|------------|
| 5.20 | Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone? | | | x | Brak uwag. |
| 5.21 | Czy protesty wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)? | | | x | Brak uwag. |
| 5.22 | Czy zamawiający powtórzył lub dokonał nowych oprotestowanych czynności? | | | x | Brak uwag. |
| 5.23 | Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty? | x | | | Brak uwag. |
| 5.24 | Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego? | | | x | Brak uwag. |
| 5.25 | Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ? | x | | | Brak uwag. |
| 5.26 | Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”? | | | x | Brak uwag. |
| 5.27 | Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/ Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)? | x | | | Brak uwag. |
| 5.28 | Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ? | x | | | Brak uwag. |
| 5.29 | Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy? | x | | | Brak uwag. |
| 5.30 | Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie | | | x | Brak uwag. |



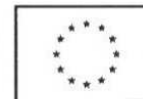
| | | | | | |
|------|--|---|--|---|--|
| | z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. Euro netto), w szczególności: | | | | |
| a) | Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców? | | | x | Brak uwag. |
| b) | Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie? | | | x | Brak uwag. |
| c) | Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert? | | | x | Brak uwag. |
| d) | Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności? | | | x | Brak uwag. |
| 5.31 | Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. Euro netto, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN netto właściwie udokumentował rozeznanie rynku? | x | | | Brak uwag. |
| 6. | Pomoc publiczna | | | x | W projekcie nie udzielono pomocy publicznej. |
| A | Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie | | | x | |
| 6.1 | Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu? | | | x | |
| 6.2 | Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych ? | | | x | |
| 6.3 | Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie | | | x | |



| | | | | | |
|------|---|--|--|---|--|
| | kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne? | | | | |
| 6.4 | Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności? | | | X | |
| 6.5 | Czy beneficjent (beneficjent pomocy) realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL? | | | X | |
| 6.6 | Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie? | | | X | |
| B | Pomoc publiczna na szkolenia | | | X | |
| 6.7 | Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)? | | | X | |
| 6.8 | Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności? | | | X | |
| 6.9 | Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności? | | | X | |
| 6.10 | Czy w ramach projektu pomoc na szkolenia została udzielona na kategorii wydatków objęte pomocą de minimis (m.in. na adaptację budynków, pomieszczeń oraz miejsc pracy, zakup sprzętów i systemów informatycznych, itp.)? | | | X | |
| 6.11 | Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora | | | X | |

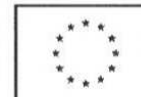


| | | | | | |
|------|---|--|--|---|--|
| | wyłączonego ze wsparcia na szkolenia? | | | | |
| 6.12 | Czy beneficjent realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL? | | | x | |
| C | Pomoc publiczna na usługi doradcze | | | x | |
| 6.13 | Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)? | | | x | |
| 6.14 | Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi? | | | x | |
| 6.15 | Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo? | | | x | |
| 6.16 | Czy beneficjent realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL? | | | x | |
| D | Pomoc de minimis | | | x | |
| 6.17 | Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem? | | | x | |
| 6.18 | Czy osoba, która uzyskała środki finansowe na rozwój przedsiębiorczości prowadzi działalność wykluczoną ze wsparcia w ramach pomocy de minimis? | | | x | |
| 6.19 | Czy beneficjent otrzymał pomoc na rozwój przedsiębiorczości z innych źródeł? | | | x | |
| 6.20 | Czy beneficjent posiada zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc jest pomocą de minimis? | | | x | |
| 6.21 | Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu w przeciągu trzech ostatnich lat | | | x | |

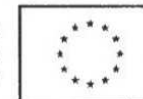


| | | | | | |
|-----|---|---|---|---|------------|
| | kalendaryzowanych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR? | | | | |
| 7. | Dane osobowe | x | | | Brak uwag. |
| A. | Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.: | | | | |
| 7.1 | Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych? | x | | | Brak uwag. |
| 7.2 | Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania? | x | | | Brak uwag. |
| 7.3 | Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych? | x | | | Brak uwag. |
| 7.4 | Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu? | | x | | Brak uwag. |
| 7.5 | Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych? | | | x | Brak uwag. |





| | | | | | |
|------|--|---|--|---|------------|
| 7.6 | Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ? | x | | | Brak uwag. |
| 7.7 | Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu? | x | | | Brak uwag. |
| 7.8 | Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2? | | | x | Brak uwag. |
| 7.9 | Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki? | x | | | Brak uwag. |
| 7.10 | Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych? | x | | | Brak uwag. |
| 8 | Działania promocyjno-informacyjne | x | | | |
| 8.1. | Czy oznaczono miejsce realizacji projektu? | x | | | Brak uwag. |
| 8.2. | Czy oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu? | x | | | Brak uwag. |



| | | | | | |
|-----|--|---|--|--|------------|
| 8.3 | Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE oraz informację o współfinansowaniu projektu? | x | | | Brak uwag. |
| 8.4 | Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z EFS? | x | | | Brak uwag. |
| 8.5 | Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu ? | x | | | Brak uwag. |

Załącznik 1: Lista sprawdzająca do weryfikacji dokumentacji finansowej i kwalifikowalności wydatków.

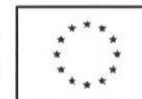
Załącznik 2: Lista sprawdzająca do oceny projektu.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

GLÓWNY SPECJALISTA
Anna Łącka
Anna Łącka

WÓJT GMINY
Barbara Kamińska

Data sporządzenia: 20.12.2011 r.



Załącznik nr 2 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Lista sprawdzająca do oceny projektu

| Lp. | Ocena według kryteriów | Kategoria nr 1 system funkcjonuje/ projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia | Kategoria nr 2 system funkcjonuje/ projekt jest realizowany w sposób poprawy, ale potrzebne są usprawnienia | Kategoria nr 3 system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, potrzebne są znaczne usprawnienia | Kategoria nr 4 system w zasadzie nie funkcjonuje/ projekt jest realizowany nieprawidłowo lub nie powinien być realizowany | Uzasadnienie |
|-----|------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 1. | Scieżka audytu | x | | | | Beneficjent dysponował szczegółową dokumentacją finansowo-księgową Projektu. |
| 2. | Zarządzanie projektem i personelem | x | | | | Sposób zarządzania projektem i personelem projektu nie budził zastrzeżeń. |
| 3. | Kwalifikowalność uczestników | x | | | | Uczestnicy projektu spełniali kryteria kwalifikowalności. |
| 4. | Rozliczenia finansowe | | x | | | Stwierdzono poprawność rozliczeń finansowych z wyjątkiem niewłaściwego zastosowania klasyfikacji budżetowej dla wydatków stanowiących wkład własny Beneficjenta w 2010 r. w kwocie 2 800 zł. |

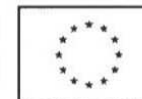


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



| | | | | | | |
|----|---|---|--|--|--|---|
| 5. | Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) | x | | | | Dane dotyczące postępu rzeczowego oraz finansowego przekazywane we wnioskach o płatność były zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta. |
| 6. | Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) | x | | | | Potwierdzono zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi. |
| 7. | Działania informacyjno-promocyjne | x | | | | W okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował działania informacyjno-promocyjne w sposób prawidłowy. |
| | Ogólna cena projektu | | | | | Projekt jest realizowany prawidłowo, ale potrzebne są niewielkie usprawnienia. |

Data i podpisy Zespołu kontrolującego:

20.12.2011 r.

Wojewódzki Specjalista
Anna Łącka

Anna Łącka

WOJEWÓDZKI SPECJALISTA

Barbara Kamińska

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu